

Verslag bestuursvergadering RAZU

Datum 17 november 2021

Aanwezig J.A. van der Pas, voorzitter en bestuurslid gemeente Rhenen
G.P. Isabella, vice-voorzitter en bestuurslid gemeente Houten
R. van Bennekom, bestuurslid gemeente Bunnik
S. Fröhlich, bestuurslid gemeente Vijfheerenlanden
Mw. I. Meerts, bestuurslid gemeente Wijk bij Duurstede
H. Waaldijk, bestuurslid gemeente Utrechtse Heuvelrug
Mw. I.E.C.M. Broos, provinciaal archiefinspecteur en adviseur
Mw. H.A. Hokke, secretaris en directeur-archivaris

Gasten W.A. Bakker, informatiemanager/ informatieadviseur RAZU
B. Klapwijk, informatieadviseur RAZU
I. Hendriks, Informatiearchitect VNG Realisatie
J. van Dijk, Adviseur Markt en Overheid VNG Realisatie

Verslag vastgesteld met wijzigingen (geel gemarkeerd) op 15 december 2021

1. Opening en mededelingen/ingekomen stukken

Na de opening wordt kort teruggekeken naar de lustrumbijeenkomst op 15 oktober jl. De algemene teneur is dat het een mooie bijeenkomst was, waarin goed afscheid is genomen van Ria van der Eerden. Het voelde een beetje als een reünie, door de aanwezigheid van verschillende oud-bestuursleden en oud-gemeentesecretarissen. Mw. Hokke zal de complimenten van het bestuur overbrengen aan de medewerkers die het geheel georganiseerd hebben.

De heer Isabella meldt dat de HR-overeenkomst tussen de gemeente Houten en het RAZU herzien wordt. Deze is 10 jaar geleden afgesloten en nog niet eerder aangepast. Het effect is dat de gemeente Houten de afgelopen jaren onevenredig veel heeft betaald aan HR ondersteuning. Mw. Hokke vult aan dat haar dit opgevallen is in haar inwerkperiode. De kosten zijn sinds het afsluiten van de overeenkomst in 2010 niet geïndexeerd en bedragen jaarlijks €4.200,-. Dat is niet in verhouding tot de inspanningen die Houten levert. Een eerste gesprek over een nieuwe dienstverleningsovereenkomst is geweest. In de concept Kadernota 2023, die in de december vergadering besproken wordt, is al rekening gehouden met een lichte verhoging van de kosten.

Mw. Hokke heeft een aantal mededelingen vanuit het RAZU:

- Naast de niet meer passende HR-dienstverleningsovereenkomst met de gemeente Houten zijn er nog een aantal knelpunten binnen het RAZU. Twee daarvan komen tijdens de komende bestuursvergadering op 15 december aan de orde, omdat aan het oplossen van deze knelpunten financiële consequenties zitten. Het eerste betreft een knelpunt in de beschikbare capaciteit voor het uitvoeren van de dienstverlening. Het tweede betreft knelpunten in de arbeidsomstandigheden (o.a. meubilair) en huisvesting. Dit laatste punt zal tijdens de komende vergadering mondeling worden toegelicht, voor het eerste punt is een notitie opgesteld.
- Passend bij de nieuwe coronamaatregelen is binnen het RAZU opnieuw een mondkapje verplicht gesteld in de publieke ruimtes (studiezaal en looproute van hal naar studiezaal) en is het maximum aantal bezoekers verlaagd van 6 naar 4.
- Met ingang van 1 januari a.s. start een nieuwe medewerkster archieven, als opvolger van Dirk Ruiter. Zij zal zich bezig houden met de werkzaamheden die voortkomen uit de opdracht vanuit Vijfheerenlanden.

- Op 12 november jl. is de Ontwerp-Archiefwet besproken in de Ministerraad. Het ontwerp is inmiddels naar de Tweede Kamer gestuurd. Er is nog geen zicht op het moment van behandeling.

2. Vaststelling Concept-Verslag van de bestuursvergadering van 21 april 2021

Naar aanleiding van het verslag en de actielijst:

- De heer Waaldijk meldt dat het bezoek van de raadsrapporteurs aan het RAZU geweest is. Dit is goed verlopen, het was een prettige bijeenkomst.
- De heer Isabella merkt op dat het verslag meldt dat hij een vraag heeft gesteld, maar niet wat de vraag is. De vraag betrof de investeringen die door marktpartijen gedaan worden, of we dat als overheid kunnen bijbenen. Mw. Hokke zal het verslag op dit punt aanpassen.
- Mw. Meerts geeft aan dat zij en dhr. Isabella gesproken hebben met dhr. Ducastel van de VNG. Er zijn inmiddels verschillende bijeenkomsten geweest. Mw. Meerts en dhr. Isabella hebben in juni een bijeenkomst met de VNG georganiseerd over informatiebeveiliging en Common Ground. In deze bijeenkomst is vooral gesproken over informatiebeveiliging. Daarom heeft de gemeente Wijk bij Duurstede met het RAZU nog een vervolg bijeenkomst georganiseerd over Common Ground. Daarbij waren zowel deelnemers van de zes RAZU gemeenten als deelnemers van de RID gemeenten aanwezig. Beide bijeenkomsten waren zeer zinvol.
- Mw. Hokke meldt dat de door het RAZU toegezegde notitie over de reserves bij de vergaderstukken van de decembervergadering zal worden gevoegd.

De overige actiepunten zijn afgehandeld. Het verslag wordt, met aanpassing vastgesteld.

3. Informatiesessie e-depot RAZU

Na een korte introductie op de informatiesessie nemen Wietse Bakker en Bram Klapwijk en later Ivo Hendriks en John van Dijk (beide VNG) deel aan de vergadering. De informatiesessie bestaat uit drie onderdelen:

- Een toelichting op de pilot e-depot en de vier toekomstscenario's, door dhr. Bakker
- Een toelichting op de visie Common Ground, door dhr. Hendriks en dhr. Van Dijk (van 11:00-11:15 uur)
- Beantwoorden van vragen en discussie over de verschillende scenario's.

NB vanwege de vorm (informerend) en het belang (ter voorbereiding van besluitvorming in december) van dit onderwerp is de verslaglegging uitgebreider dan gebruikelijk.

Terugblik pilot en introductie scenario's

Dhr. Bakker geeft aan dat de 2-jarige pilot in de afrondende fase is beland. Er zijn, na de eerder aan het eind van fase 1 en 2 opgestelde rapporten, drie afsluitende rapporten opgesteld. Het eerste is een eindevaluatie van de volledige pilot, het tweede betreft een rapport met vier scenario's voor de toekomst en het derde rapport is een adviesrapport voor de gemeenten. Met dit laatste rapport kunnen gemeenten zich alvast gaan voorbereiden op overbrengen naar een e-depot, ongeacht het gekozen scenario voor de toekomst. De drie rapporten worden geagendeerd in de volgende bestuursvergadering. Bij de vergaderstukken voor vandaag is alleen de link naar het rapport met de scenario's opgenomen. De regiegroep heeft een voorkeur uitgesproken voor scenario 2. Op basis van de discussie vandaag en de vragen die eerder in de regiegroep zijn gesteld komt er daarom nog een aanvullende notitie over scenario 2. Deze zal bij de vergaderstukken van de volgende bestuursvergadering worden gevoegd.

Na deze inleiding volgt een toelichting op de vier toekomstscenario's. Scenario 0 betekent tijdelijk pauzeren, dus voorlopig geen e-depotvoorziening inrichten. Risico daarvan is dat opgedane kennis verloren gaat (en/of verouderd raakt) en dat de gemeenten niet voldoen aan hun wettelijke verplichting. Scenario 1, het klassieke e-depot, is in archievenland het gebruikelijke scenario. Er bestaat een markt met ca. vier leveranciers. De e-depots zijn op dezelfde leest gebouwd en op redelijk vergelijkbare wijze opgebouwd. Er zitten vooral knelpunten op het gedeelte ontsluiten en beschikbaar stellen van informatie. Deze e-depots sluiten bovendien niet aan bij de visie Common Ground. Scenario 2 wordt door ons het modulaire e-depot conform Common

Ground genoemd. Het betekent inrichten van het e-depot met verschillende modules. Het systeem past zich aan de informatie objecten aan. Het is dus innovatiever, het biedt meer aansluiting bij de huidige en toekomstige werkwijze binnen gemeenten en ondersteunt hergebruik van componenten binnen gemeenten.

Binnen dit scenario 2 voorziet dhr. Bakker twee sporen. Het eerste is gericht op het realiseren van een werkend basis e-depot voor het RAZU. Conform het beleidsplan van het RAZU en de wens van (een deel van) de regiegroep zou dat in 2024 gereed moeten zijn. Het tweede spoor betekent binnen Common Ground gezamenlijk componenten uitwerken met andere partijen. Dat start met het organiseren van een brede definitie over Duurzame Toegankelijkheid binnen Common Ground op grond waarvan de verschillende componenten ontwikkeld kunnen worden. Het is nadrukkelijk niet de bedoeling dat het RAZU dan al die onderdelen gaat ontwikkelen. Dhr. Bakker geeft aan dat er bij de archiefdiensten en gemeenten waarmee gesproken is belangstelling en enthousiasme is voor dit scenario 2. Twee organisaties, het Utrechts Archief en RHC Vecht en Venen hebben (ambtelijk) al aangegeven te willen samenwerken. Het derde scenario is het combinatie e-depot. Uitgaande van de gedachte van co-creatie wordt een aanbesteding gedaan voor een e-depot, maar dan gericht op doorontwikkeling richting Common Ground. Risico is dat hier geen leverancier voor gevonden kan worden.

Na deze presentatie is er een eerste ronde vragen. Dhr. Isabella vraagt naar de marktverkenning door de VNG en de door de VNG geconstateerde moeilijkheid om partners te vinden. Hij vraagt zich af hoe een gemeente kan concurreren in zo'n markt, zijn we in staat een positie te verkrijgen? Dhr. Bakker geeft aan dat de markt voor e-depots (scenario 1) redelijk rigide is, daar hebben we als 'overzichtelijke archiefdienst' geen stem naast de grote spelers als stadsarchief Amsterdam. Bij Common Ground gaat het om samen organiseren, met alle gemeenten en de markt. Als het goed is ben je dus niet aan het concurreren maar samen aan het organiseren. Mw. Meerts geeft aan dat zij het fijn vindt als dit traject in de luwte uitgevoerd kan worden. Zij is het zeer eens met scenario 2, ziet de risico's wel die door de regiegroep zijn benoemd en denkt dat juist klein en stapsgewijs past bij de werkwijze van het RAZU en de gemeenten.

Visie Common Ground

Voor deze toelichting nemen de heren Hendriks en Van Dijk deel aan de vergadering. Na een korte kennismaking en een verwijzing naar de eerdere bijeenkomst georganiseerd door de gemeente Wijk bij Duurstede schetsen zij kort de kernpunten van de visie Common Ground. De visie Common Ground is een middel om bestuurlijke doelen van gemeenten te realiseren, zoals de energietransitie, schuldhulp en regie op gegevens. Aanleiding is dat gemeenten regelmatig vastlopen in hun eigen informatiesystemen. Common Ground is een andere manier van inrichten van de informatievoorziening. Dit vereist samenwerking met ketenpartners en marktpartijen. Er is een routekaart opgesteld voor deze ontwikkeling. De visie Common Ground is vastgelegd als leidend en kaderstellend door het bestuur van de VNG. De visie gaat in de kern over standaardisatie; de scheiding van gegevens, presentatie en processen; en privacy, informatiebeveiliging en duurzame toegankelijkheid 'by-design'.

De rol van de VNG in Common Ground is ondersteunend bij de transitie. Dat doet de VNG enerzijds het ontwerpen en vaststellen van standaarden, architectuur en andere kaders; en anderzijds door het verbinden van belanghebbenden rond thema's. Gemeenten hebben hierin een rol, nl. het zoeken naar gelijkgestemden om samen aan de slag te gaan. Wat betreft duurzame toegankelijkheid (belangrijk onderdeel van archiveren) heeft de VNG voor 2022 een aantal aandachtspunten. Deze zijn: de ondersteuning bij de invoering van de Wet open overheid; bij de implementatie van de MDTO; en bij het verder uitwerken van een doelarchitectuur duurzame toegankelijkheid. Hier ligt de relatie met het e-depot van het RAZU. Er wordt door VNG het liefst ontwikkeld op basis van praktijkervaringen bij organisaties, wat vereist dat er samen wordt gewerkt en ontwikkeld. Als het RAZU kiest voor een Common Ground traject kan het RAZU daarmee, naast zichzelf, ook 347 andere gemeenten helpen die met precies hetzelfde probleem worstelen.

Dhr. Van Dijk besluit de presentatie met een toelichting op de aanpak, oftewel het 'hoe', van de visie Common Ground. Hieraan is de naam 'Samen Organiseren' gegeven. Er is een taskforce op het niveau van de gemeentesecretarissen en een college met het mandaat om standaarden vast te stellen. Deze standaarden worden gevoed vanuit praktijkinitiatieven.

De vraag wordt gesteld in hoeverre visie Common Ground is vastgesteld en geldt voor de gemeenten. Dhr. Van Dijk antwoordt dat de visie Common Ground twee jaar geleden is gepresenteerd aan de ALV. Een jaar geleden, in juni 2020, is de visie en meerjaren-transitiestrategie vastgesteld als richtinggevend voor gemeenten en met een ledenbrief aan alle gemeenten medegedeeld. Naar aanleiding van de opmerking dat het RAZU niet alleen zichzelf maar ook 347 andere gemeenten verder kan helpen stelt dhr. Isabella dat hij enthousiast is over Common Ground, maar dat hij zich afvraagt waarom er niet meer aansprekende voorbeelden van archiefdiensten of gemeenten zijn. Dhr. Van Dijk verwijst naar verschillende samenwerkingsverbanden, waaronder DiMPACT. De Common Ground initiatieven worden vaak, maar niet uitsluitend, gestart door de grotere gemeenten.

Vragen en discussie

Na de beide presentaties volgt een bespreking van de in de chat gestelde vragen en start de discussie. Dhr. Bakker reageert eerst nog op de vraag van dhr. Gilbert over aansprekende voorbeelden. Het RAZU is de eerste archiefdienst die zich mengt in de discussies over Common Ground. Dat betekent niet dat duurzame toegankelijkheid geen aandacht krijgt. Deze aandacht komt met name vanuit de gemeenten die zaakgericht werken aan het organiseren zijn, bijvoorbeeld door het regelen van vernietiging (een aspect van duurzame toegankelijkheid). Naar permanente bewaring/duurzame toegankelijkheid is nog niet gekeken, ook omdat de gemeenten in overleg met de VNG de focus hebben op dienstverlening en zaakgericht werken.

Dhr. Van Bennekom vraagt waarom het vinden van marktpartijen bij scenario 3 wel en bij scenario 2 niet als risico is benoemd. Dhr. Bakker geeft aan dat dit is vanwege het verschil in marktpartijen bij de beide scenario's. De marktpartijen die nodig zijn in scenario 3 zijn de marktpartijen die nu al een e-depot aanbieden en kunnen realiseren. Dit zijn de partijen die door de VNG zijn benaderd in de marktverkenning en hebben aangegeven dat ze [eigen bewoording van dhr. Bakker:] de kat uit de boom kijken en wachten op voldoende vraag door archiefdiensten. Eén archiefdienst die er om vraagt is daarmee niet genoeg. In scenario 2 wordt het gesprek aangegaan met de marktpartijen die ontwikkelen binnen Common Ground. Die hebben al samenwerkingen met gemeenten en hebben het groeipact ondertekend. Uiteraard worden in dit scenario ook de e-depot leveranciers uitgenodigd, maar er wordt dan enkel samengewerkt met partijen die Common Ground ook echt onderstrepen.

Mw. Meerts verwijst naar discussies in de regiegroep over de vraag of wij nu al eerste dit moeten starten en de risico's die daarmee samenhangen. Ze begrijpt die reactie, gezien de ervaringen van de overheid met ICT, maar ziet ook dat Common Ground een ontwikkeling is die overal terug gaat komen. Het is de enige manier om data te scheiden van applicaties en dus op een dienstverlenende manier mensen te helpen. Starten met een e-depot is dan een manier om, in de luwte, te leren en te ontwikkelen en eventueel fouten te maken. Daar zitten risico's aan, maar het kan ook een enorme voorsprong geven. Deze ontwikkeling doet zij bij voorkeur in samenwerking met de andere gemeenten. Haar voorstel is dit gewoon als voordeel te benoemen : ja we zijn de eersten, ja er zitten risico's aan, er zijn dingen die niet goed zullen gaan, maar het is wel goedkoper en veel effectiever. Dhr. Isabella onderschrijft het pleidooi van mw. Meerts door te stellen dat de gemeenten op de toekomst voorbereid moeten zijn. Hij zoekt naar de verbinding met andere ontwikkelingen die de gemeenten doormaken, bijvoorbeeld de invoering van de Omgevingswet. Zijn deze slimme verbindingen te maken? Voor bredere draagvlak zou het goed zijn deze verbindingen te benoemen.

Dhr. Bakker antwoordt dat het gaat om twee zaken, enerzijds het e-depot als voorziening voor het RAZU en de gemeenten. Anderzijds om componenten binnen Common Ground gericht op duurzame toegankelijkheid, die zowel door het e-depot als door gemeenten gebruikt kunnen worden. Het is juist in dit laatste onderdeel dat meerwaarde kan worden gegenereerd voor gemeenten door componenten voor duurzame toegankelijkheid te gebruiken voor alle informatie, ongeacht of deze bij het RAZU of bij de gemeenten staat. Dit maakt langdurig beheer beter beheersbaar, maar maakt ook bewaren bij de bron mogelijk. Bij 'bewaren bij de bron' blijft informatie bij de gemeente staan maar wordt deze wel overgebracht en daarna door het RAZU beheerd en ontsloten. De aanvullende notitie gaat hier (ook) op in. Verzoek van dhr. Isabella na het aanhoren van het antwoord om een simpele presentatie voor de gemeenteraad om dit te kunnen toelichten.

Dhr. Van Bennekom geeft aan dat de vier scenario's helder zijn geformuleerd. Hij heeft de scenario's 0 en 1, vanwege toekomstige kosten, al buiten haken gezet. Ten aanzien van scenario 2 en 3 vraagt hij zich af of er geen mogelijkheden zijn om in alliantie met beperkt aantal andere archiefdiensten dit uit te werken. Een tweede vraag betreft aanbestedingsnormen. Zijn deze er? Dhr. Bakker antwoordt dat er veel enthousiasme is, zowel landelijk als in de regio, bij archiefdiensten. Met het Utrechts Archief, Archief Eemland en RHC Vecht en Venen zijn al inhoudelijke gesprekken gevoerd waarbij mogelijke samenwerking ook aan de orde is geweest. Dat is niet geconcretiseerd, gezien het feit dat besluitvorming in het bestuur nog moet plaatsvinden. Qua samenwerking lijkt de provinciale schaal overzichtelijk en passend. Er is, ook op andere vlakken, regelmatig samenwerking. Op de vraag over de aanbestedingsnormen is het antwoord dat het RAZU geen inkoper heeft. Ongeacht het gekozen scenario zal er eerst inkoopadvies ingewonnen worden, bij voorkeur bij één van de gemeenten.

Dhr. Fröhlich maakt onderscheid in de vraag of we naar Common Ground gaan en de vraag hoe en hoe snel dat gaat. Hij stelt dat het antwoord op de eerste vraag al bekend is, dat is aan alle kanten al besloten en dat is goed. Bij de vraag naar het 'hoe' heeft hij wel behoefte aan meer zicht op de risico's die daarmee samenhangen. Hij hoopt hier voldoende over te lezen in de toegezegde aanvullende notitie. Voor dhr. Fröhlich is het van belang met elkaar goed de verwachtingen vast te leggen: wanneer lukt iets wel en wanneer niet? Aanvullend daarop stelt hij de vraag of scenario 3 niet goedkoper is, wanneer het contract met de e-depot leverancier van de pilot wordt voortgezet. Dhr. Bakker geeft aan dat dit e-depot een aanvullende module is van het collectiebeheersysteem van het RAZU. Dat e-depot is tijdens fase 1 niet goed genoeg bevonden door het RAZU. Een optie is om gesprek te gaan met de leverancier over doorontwikkeling en co-creatie, maar deze leverancier heeft in de marktverkenning e-depot van de VNG aangegeven dat het die ontwikkeling niet ziet zitten. Dat gesprek kunnen we alsnog aangaan, mocht er voor scenario 3 gekozen worden, ook omdat we dan een bestuursbesluit in de hand hebben. We verwachten echter weinig beweging bij deze leverancier.

Dhr. Waaldijk sluit zich aan bij het voorstel van mw. Meerts om in de luwte te starten met ontwikkelen. Hij steunt het voorstel van dhr. Van Bennekom om samenwerking met andere archiefdiensten te starten, maar op beperkte schaal zodat daarvoor geen grote governance ingericht hoeft te worden. De gemeenteraad van Utrechtse Heuvelrug heeft zich eerder al expliciet uitgesproken voor Common Ground, daar ligt dus ook de voorkeur. Belangrijk is om de tijd te nemen om een aantal zaken goed af te spreken, zoals financiële risico's en de samenwerking onderling. Zijn voorstel is om, gezien de impact, er als bestuur of commissie uit het bestuur, dicht op te zitten. En gezamenlijk ook goed na te denken over het houden van draagvlak. Mw. Meerts en dhr. Isabella reageren positief en geven aan actief betrokken te willen worden.

Mw. Broos vraagt naar de reacties van de 17 andere archiefdiensten waarmee in de pilot gesproken is, zetten zij stappen richting Common Ground? Dhr. Bakker geeft aan dat hier vaak nog sprake is van 'onbekend is onbemind'. Er is een soort automatisme om in de markt te gaan aanbesteden. De gesprekken zijn vaak een eerste kennismaking vanuit de archiefdienst met dit onderwerp, in die gesprekken ontstaat veel belangstelling

en enthousiasme. Vanuit de VNG is de aandacht in eerste instanties gericht op de gemeenten, minder op gemeenschappelijke regelingen.

Dhr. Isabella vraagt naar de interesse van het Rijk in het Common Ground traject, zijn er wellicht middelen waar we een beroep op kunnen doen? Dhr. Bakker geeft aan dat er gesprekken zijn tussen VNG en Rijk, provincies en waterschappen over Common Ground, maar die zijn nog in een zeer vroeg stadium. Wat betreft het e-depot is op rijksniveau het Nationaal Archief leidend en ingekaderd door de minister. Samenwerking met hen is niet vanzelfsprekend (maar op sommige onderwerpen misschien alsnog wenselijk), maar door deze inkadering is samenwerking met het Utrechts Archief wel mogelijk geworden. Mw. Hokke vult aan dat de Rijksoverheid jaren geleden (AW '95) extra budgetten beschikbaar heeft gesteld voor de werkzaamheden die voortkwamen uit de (toen) nieuwe AW, waaronder de nieuwe overbrengingstermijn. Er wordt gesproken over een beknopt budget gekoppeld aan de naderende nieuwe archiefwet, maar dat zal met name weer gelden voor de verkorting van de overbrengingstermijn en de veranderingen in het openbaarheidsregime. Dhr. Isabella ziet hierin een aanknopingspunt om ook op deze ontwikkelingen en innovaties, los van of ze in de luwte plaatsvinden, extra aandacht en budgetten te vragen.

Dhr. Van der Pas concludeert dat er nog wat vragen openstaan die in de informatienotitie beantwoord kunnen worden. Daarbij hoort ook het in beeld brengen van de risico's van dit scenario 2. Dhr. Van der Pas geeft aan dat er ook nog een principiële vraag ligt, of we voorop moeten lopen of niet. Op zijn vraag hoe andere archiefdiensten in de rest van het land hierin staan antwoordt Mw. Broos dat het RAZU bestuur erg betrokken is en dicht op de inhoud zit. Dat verklaart mogelijk ook dat het RAZU wat meer voorop loopt in Common Ground dan andere archiefdiensten. Zij heeft geen zicht op de ontwikkelingen in andere provincies, maar zal dat navragen.

Ten aanzien van het in kaart brengen van de risico's verwijst Mw. Broos naar scenario 2. Daar staat de continue doorontwikkeling als een nadeel beschreven en wordt enkel over de kwetsbaarheid van het RAZU gesproken. Naar haar idee gelden deze twee punten niet alleen voor het RAZU maar ook voor de gemeenten en ook bij de andere scenario's. Dhr. Bakker neemt het mee in de aanvullende notitie.

Dhr. Van der Pas benoemt de complexiteit van de verschillende systemen die de gemeenten hanteren en samenwerkingsverbanden als de RID. De vraag is hoe je daar goed op aansluit, vanuit dat perspectief is de vraag om draagvlak en verbreding een goede. Dhr. Bakker geeft aan dat het RAZU als toezichthouder contact heeft met de RID. Daarnaast zijn de adviseurs van het RAZU betrokken bij een RID project rondom inrichting van archivering binnen Sharepoint voor de RID gemeenten. De RID werkt vanuit de klantvraag van hun gemeenten, het is dus aan die gemeenten om te bepalen of de RID wel of niet met ons zou willen samenwerken. Dhr. Klapwijk vult aan dat scenario 2 leidt tot een e-depot dat niet enkel 'Common Ground-informatie' aan kan, maar tot een e-depot dat juist ook informatie uit systemen die niet conform Common Ground zijn opgebouwd kan opnemen en ontsluiten. Vanuit dit scenario kan het RAZU enerzijds informatie uit bestaande systemen opnemen, terwijl het RAZU ondertussen ook in staat is om, zodra gemeenten starten met de transitie, daar meteen bij aan te sluiten.

Dhr. Isabella vraagt naar de planning en de financiële consequenties voor de begroting. Mw. Hokke geeft aan dat financiële consequenties van deze vier scenario's als varianten zijn opgenomen in de concept-Kadernota 2023. Voor 2022 zijn de financiële consequenties ook geraamd, deze zijn opgenomen in de rapporten. Dhr. Bakker geeft aan dat de aanvullende notitie nog deze week wordt afgerond en wordt gedeeld met de ambtelijke contactpersonen. Deze wordt, samen met de andere stukken, ter besluitvorming voorgelegd in december. Dan wordt gevraagd een besluit te nemen. Dhr. Van der Pas sluit de discussie met de opmerking **dat hij hoopt dat er in december een besluit genomen kan worden.**

4. Wat verder ter tafel komt, rondvraag

Mw. Hokke geeft aan dat de vier scenario's van het e-depot samen met de keuzes in de voorliggende opties om het knelpunt in de dienstverlening op te lossen heeft geleidt tot een concept kadernota 2023 met acht doorberekende varianten.

De volgende vergadering staat als fysieke vergadering gepland bij het RAZU, maar binnen het bestuur leeft de wens deze vergadering via MS teams te doen.

5. Sluiting

De vergadering wordt om 12:00 uur gesloten.

Actiepunten

datum	wat	wie	status
21-04-2021	Notitie reserves RAZU	Directeur RAZU	loopt
17-11-2021	Aanvullende notitie met vragen vanuit het bestuur	Adviseurs RAZU	Loopt
17-11-2021	Navragen bij andere provincies wat voor stappen daar bij archiefdiensten worden gemaakt	Mw. Broos	Loopt
17-11-2021	Korte presentatie over gekozen scenario voor gebruik in gemeenteraad	Adviseurs RAZU	Start na besluitvorming 15/12