

## Kiezen voor de toekomst

Scenario's Pilot e-depot

Document 2 van 3

In samenwerking met  
Gemeente Wijk bij Duurstede  
Gemeente Vijfheerenlanden

Oktober 2021





#### Eindrapportage pilot E-depot

28 oktober 2021

#### Auteurs

Bram Klapwijk (RAZU)

Wietse Bakker (RAZU)

#### Bijdragen van

Corinna Willigenburg

Esther Houweling

#### Afbeelding voorzijde:

Groepsfoto als kabouters verklede

kinderen. Auteur: W. Kraal.

Cat.# 30129, Topografisch Historische

Atlas Driebergen-Rijsenburg (151)

#### Bezoekadres

Karel de Grotestraat 30

3962 CL in Wijk bij Duurstede

#### Postadres

Regionaal Archief Zuid-Utrecht

Postbus 64 3960 BB Wijk bij Duurstede

Telefoon: 088 5300 170

E-mail: [info@razu.nl](mailto:info@razu.nl)

# Inhoud

6	<b>Managementsamenvatting</b>
7	<b>Aansluiting bij beleids- en bestuurscyclus</b>
8	<b>De kaders van het e-depot</b>
12	<b>Scenario's</b>
12	Uitleg proces
14	Scenario 0: de pauzeknop
16	Scenario 1: Klassiek e-depot
20	Scenario 2: E-depot op basis van Common Ground
24	Scenario 3: Combinatie e-depot
27	<b>Financiële overzicht</b>

**Bijlage 1** - Eisen en Wensen

**Bijlage 2** - Opbouw e-depot in de scenario's

## Alle goede dingen bestaan in drieën

De eindrapportage over de pilot e-depot bestaat uit drie documenten waarmee een natuurlijke scheidslijn is aangebracht tussen reflectie, toekomst en advies. U leest het tweede document.

### Document 1 - Reflectie

In dit document wordt stilgestaan bij de pilot, hoe deze is uitgevoerd en waartoe het heeft geleid. Het dient daarmee als evaluatie.

### Document 2 - Scenario's

In dit document worden de verschillende mogelijke routes uiteengezet voor de realisatie van een e-depot in de regio Zuid-Utrecht. Dit document zal de basis vormen voor de besluitvorming in december 2021.

### Document 3 - Advies

In dit document wordt geadviseerd over de voorbereidende werkzaamheden en inrichtingsmethodiek van systemen. Hiermee kunnen de deelnemende gemeenten achterstanden in kaart brengen en zich voorbereiden op een toekomstige opname van hun digitale archief in het e-depot.



# Managementsamenvatting

In januari 2020 is het RAZU samen met de gemeenten Wijk bij Duurstede en Vijfheerenlanden een pilot voor het opzetten van een e-depot gestart. Het e-depot moet in de toekomst het digitale archief van de gemeenten op kunnen nemen. Omdat dit een nieuwe taak voor het RAZU vormt met veel onbekende factoren, was een pilot met leerdoelen noodzakelijk. Hierbij worden zowel de technische eisen onderzocht als ook het geheel aan benodigde mensen en middelen. Zowel het RAZU als de gemeenten moeten aan het einde van de pilot weten waar ze aan toe zijn en welke werkzaamheden ze moeten oppakken. Om te komen tot deze inzichten heeft de projectgroep, bestaande uit het RAZU en medewerkers van de twee deelnemende gemeenten, een traject van twee jaar uitgezet. De pilot is opgedeeld in drie fasen. Het doel van de eerste fase was het kennismaken met het ‘opnemen, beheren en tonen’ van zaakdossiers in het e-depot. De tweede fase heeft gericht op het opnemen van gedigitaliseerde bouwvergunningen. De derde en laatste fase had als oorspronkelijk doel om de e-depotoplossing van de pilot verder te implementeren. Door technische beperkingen is dit doel in het begin van fase drie bijgesteld naar het onderzoeken van vraagstukken die aan de basis liggen van het hebben en beheren van een e-depot. Daarbij heeft de derde fase veel aandacht besteed aan Common Ground en de mogelijkheden voor het e-depot.

In dit document worden, in overeenstemming met het projectinitiatiedocument, scenario’s voor de toekomst voorgelegd. Het eerste scenario gaat uit van een aanbesteding in de bestaande e-depotmarkt, zonder dat daarbij een budget wordt gevraagd voor doorontwikkeling of uitbreiding van de e-depotvoorziening. Het tweede scenario beschrijft een e-depot dat wordt opgebouwd op basis van Common Ground. Hierbij worden onderdelen van het e-depot afzonderlijk als modules aangeschaft en, waar mogelijk, op nationale standaarden gebaseerd. Het derde scenario start met het aanbesteden van een e-depot uit de markt, maar biedt daarnaast een ontwikkelbudget om het e-depot te ontwikkelen in de richting van Common Ground. De structurele kosten voor deze scenario’s, exclusief de benodigde personeelsleden, lopen uiteen van € 50.000 per jaar tot € 90.000 per jaar. Het vierde scenario is scenario 0 genoemd, in dit scenario wordt er voorlopig geen budget beschikbaar gesteld voor een e-depot.

Het RAZU adviseert om voor scenario 2 te gaan. Dit scenario is uitdagender, maar biedt ook meer kansen op een e-depot dat aansluit bij de wensen van het RAZU, de gemeenten en de samenleving. Het RAZU ziet mogelijkheden in scenario 3, al zullen de kosten voor dit scenario hoger liggen. Scenario 1 biedt snel een werkend e-depot, maar elk e-depot op de markt heeft zijn eigen beperkingen.

# Aansluiting bij beleids- en bestuurscyclus

De pilot e-depot is voortgekomen uit het meerjarenbeleidsplan 2019-2022, vastgesteld door het bestuur van het Regionaal Archief Zuid-Utrecht op 19 december 2018. Op basis van dit beleidsplan is in 2019 een marktverkenning uitgevoerd, waarna het bestuur in de decembervergadering van 2019 een projectinitiatiedocument vaststelde dat als basis gold voor een twee jarige pilot. Dit document geldt als één van de drie afsluitende rapporten van de pilot, op basis waarvan wordt gereflecteerd op de pilot en een besluit moet worden genomen over de toekomst van het RAZU e-depot.

Het rapport dient als een onderlegger voor het besluitvormingsproces. Dit proces vindt plaats tussen eind oktober en medio december. Op 26 oktober 2021 bediscussieert de regiegroep, bestaande uit management van de deelnemende gemeente en de directeur-archivaris van het RAZU, de scenario’s. Indien mogelijk spreekt de regiegroep hierbij een voorkeur uit voor één van de scenario’s. Op basis van de uitkomst van de regiegroep bespreekt de klankbordgroep, bestaande uit adviseurs van de deelnemende gemeenten, het gekozen scenario en de bestuurlijke aanvliegroete. Op basis van deze twee vergaderingen stelt het RAZU een bestuursvoorstel op waarin het (mogelijke) voorkeursscenario centraal zal staan. De overige scenario’s worden in dit voorstel als alternatieven opgenomen.

Het RAZU verwerkt de financiële gevolgen van dit bestuursvoorstel in de kadernota 2023. De gemeentelijke contactpersonen, veelal gelijk aan de klankbordgroepleden, nemen het bestuursvoorstel mee in hun interne voorbereidingsproces op de bestuursvergadering. Op 17 november is een extra bestuursvergadering gepland waarin stil wordt gestaan bij de verschillende scenario’s en bijzondere aandacht is voor Common Ground. Tijdens deze bestuursvergadering worden geen besluiten genomen. De besluitvorming volgt op 15 december in de reguliere bestuursvergadering. Tot slot zal de uitkomst van de pilot in het algemeen, en het besluit van het bestuur in het bijzonder een centrale rol spelen in 2022 bij de opstelling van het nieuwe beleidsplan 2023+.



Eerste computer van de chef interne zaken van de gemeente Rhenen, 18 juli 1984, foto: Cord Otting Cat.# 43, Topografisch Historische Atlas Rhenen (157)



# De kaders van het e-depot

In dit document worden vier scenario's voorgelegd voor de toekomst van het e-depot. Voorafgaand aan deze vier scenario's worden de randvoorwaarden waar een e-depot aan moet voldoen uiteengezet. In de eerste paragraaf wordt ingegaan op de vertrekpunten en aannames die worden gedaan over het RAZU als archiefdienst en het e-depot als oplossing. In de tweede paragraaf worden deze vertrekpunten vertaald naar een ideaal situatie: wat is de meerwaarde van een e-depot? De eisen en wensen voor een technische oplossing, uitgebreid beschreven in 1, zijn kort samengevat in de derde paragraaf.

## Waarom een e-depot echt nodig is

Al sinds de jaren '90 van de vorige eeuw doen digitale systemen hun intrede in de gemeentelijke huishouding. Met de inwerkingtreding van de Archiefwet 1995 wordt overheidsinformatie ongeacht de vorm tot archief verklaart. Hiermee is digitale informatie, of het nu een document, e-mail of database betreft, archief. Ondanks dat er nog een lange tijd hoofdzakelijk op papier wordt gearchiveerd nemen daarmee de digitale archieven in deze systemen langzaam toe.

Tegenwoordig is digitaal werken niet meer weg te denken uit de gemeentelijke organisatie, laat staan het persoonlijke leven. Delen van deze digitale archieven moeten lang of 'blijvend' bewaard worden. De aanwezigheid van digitale archieven, soms al van voor de eeuwwisseling, vraagt daarom om een e-depot waarin deze archieven kunnen worden gearchiveerd. Denk hierbij aan gedigitaliseerde bouwdoSSIers die als digitale kopie of zelfs digitale vervanger van oudere bouwdoSSIers naar het e-depot overgebracht moeten worden. Denk ook aan digitale archieven uit de zogenaamde 'legacy-systemen', oude programma's waarin ooit gewerkt is. Deze digitale archieven moeten nu van systeem naar systeem meegenomen worden of losstaand draaiende gehouden worden zonder dat het systeem nog wordt gebruikt. Een e-depot zou het einde aan licentie-, hosting- en beheerskosten kunnen betekenen voor dit soort legacy-systemen.

Naast dat het e-depot nodig is voor het opnemen van de reeds gevormde digitale archieven, is het e-depot ook nodig om, in samenwerking tussen het RAZU en de gemeenten, het archief van de toekomst te vormen. Zonder een e-depot is het nagenoeg

onmogelijk om duidelijke richtlijnen te stellen in de ordening van informatie. Zonder deze richtlijnen zullen gemeenten niet weten of hun digitale informatiehuishouding al geschikt is voor aansluiting, of dat er nog wijzingen gedaan moeten worden en daarmee tijd en geld beschikbaar gesteld moet worden. Het hebben van een e-depot zal leiden tot meer inzicht in hoe het RAZU en de gemeenten samen moeten werken, zodat het informatiebeheer bij de gemeente en het daaropvolgende overbrengingstraject zo eenvoudig mogelijk verloopt.

Tot slot is het een (Archief-)wettelijke verplichting voor de gemeente om een archiefbewaarplaats te hebben, ongeacht de vorm van de informatie. Het RAZU biedt op dit moment al een depot aan voor de fysieke archieven dat als archiefbewaarplaats voor de fysieke stukken wordt gebruikt, het e-depot zal de digitale tegenhanger zijn van het fysieke depot. Door de inrichting van een e-depotvoorziening blijft het RAZU ook in de toekomst de volwaardige archiefdienst voor de goede, geordende en toegankelijke staat.



Laten we het terrein markeren  
Kinderspelen in het Grunoplantsoen, Bunnik circa 2007  
Cat# 55299, Topografisch-Historische Atlas Bunnik, Odijk en  
Werkhoven (084)



**Vertrekpunten**

De volgende vertrekpunten over het RAZU als archiefdienst en het e-depot als oplossing zijn opgesteld:

- Het RAZU is een volwaardige archiefdienst die naast analoog archief ook digitaal archief gaat beheren en ontsluiten, conform de verplichting die voortkomt uit de Archiefwet 1995
- Het RAZU streeft na dat het archief in zijn beheer altijd voldoet aan de kernwaarden:
  - o Compleet: Een record is en blijft door de tijd een geheel
  - o Authentiek: een record is wat het zegt te zijn
  - o Betrouwbaar: de inhoud van een record is te vertrouwen
  - o Vindbaar: Een record kan worden gevonden
  - o Toegankelijk: Het vinden van een record is tijdig en binnen een voor de gebruiker begrijpelijk kader
  - o Bruikbaar: Een record kan worden gebruikt op een wijze waarop de gebruiker dat verwacht
- Het RAZU staat voor de veiligheid, openbaarheid en duurzaamheid van informatie
- De herziening van de Archiefwet gaat Bewaren bij de Bron (BbdB) waarschijnlijk mogelijk maken, het RAZU zal dit moeten ondersteunen
- De herziening van de Archiefwet zal de overbrengingstermijn verkorten van 20 naar 10 jaar
- Het RAZU gaat uit van (inter)nationale standaarden.
- Het RAZU heeft een eigen technische e-depot voorziening nodig voor de opslag van

de eigen (gedigitaliseerde) data en de data van particuliere archieven

- Het e-depot is meer dan alleen een technische voorziening, het is het geheel aan mensen, middelen, programmatuur, procedures en processen voor het duurzaam en toegankelijk beheren en ontsluiten van digitaal archief. Hierbij moet bedacht worden dat:
  - o Het e-depot als technische voorziening meerdere vormen kan hebben
  - o Ongeacht de voorziening er altijd een overbrengingstraject nodig is dat inspanning van zowel de gemeente als het RAZU kost
  - o Er rondom de technische voorziening processen moeten worden ingericht en gekoppeld aan functies
- Het e-depot moet een brede verscheidenheid aan informatieobjecten ondersteunen in preservering en presentatie, bijvoorbeeld videotulen en zaakdossiers
- Het e-depot moet aansluiten bij ontwikkelingen van onze gemeenten en de samenleving, zoals Common Ground, Open Data, Linked Data, BbdB (met wijziging juridisch kader)

**Het ideale e-depot**

Het e-depot moet een bron van waarheid worden, een plaats waar burger en overheid, onderzoeker en rechtzoekende hun historische informatie halen. Deze informatie wordt aangeboden in een herbruikbare, betrouwbare en toegankelijke vorm. Ongeacht de achtergrond van de gebruiker biedt het e-depot de gewenste informatie snel en in de juiste context. Desgewenst wordt aan de hand van deze context een verbreding geboden, zodat diepgravende onderzoeker, nieuwsgierige inwoner en toegespitste ambtenaar op gelijke voet over gelijke informatie in een breed kader beschikken. Voor partners en institutionele hergebruikers, zoals musea, historische verenigingen en het onderwijs, wordt het eenvoudig om historische informatie uit het e-depot te vinden en te koppelen aan (actuele) thema’s.

Het e-depot ontzorgt zorgdragers, zowel gemeentelijk als particulier. Door aan te sluiten op het gemeentelijke informatielandschap wordt informatie vanaf creatie geschikt voor opname en ontsluiting via het e-depot. Daarmee worden informatiebeheerders ontlast. De standaardisatie van informatieobjecten biedt processen de mogelijkheid geen onderscheid meer te maken tussen historische en actuele informatie. Hierdoor komt een veel bredere context en dieper hergebruik beschikbaar voor data-gestuurde besluitvorming.

Het e-depot biedt een beheersarme en veilige omgeving, een schat aan informatie toegankelijk voor elke gebruiker en via elke applicatie. Het concentreert zich primair op preservering en ontsluiting, ook als gekozen wordt voor bewaren bij de bron. Het maakt het RAZU een aanbieder van herbruikbare, authentieke en betrouwbare informatie.

**Eisen en wensen aan het e-depot**

Bij de aanbesteding of ontwikkeling van een e-depot kunnen we een aantal eisen en wensen stellen. Allereerst moet het e-depot zo opgebouwd zijn, dat het direct of in de toekomst kan voldoen aan het beeld van ‘het ideale e-depot’. Daarnaast moet het e-depot ook aansluiten bij de vertrekpunten van het RAZU. Samen vormen deze twee hoofdstukken de kaders voor de lijst met eisen en wensen, die is opgenomen in bijlage 1.



Het ideale e-depot is een balanceeract  
Cursus kindercircus in de Westpoort, Rhenen 8 mei 1991  
Cat# 86055, Topografisch-Historische Atlas Rhenen (157)



# Scenario's

## Uitleg proces

Dit document legt vier scenario's voor. Deze scenario's lopen sterk uiteen in scope en verwachte kosten. Scenario 0 is het scenario waarbij er voor een door het bestuur bepaalde tijd wordt gewacht met het starten van een aanbesteding of ontwikkeling van het e-depot. In scenario 1 wordt een bestaand e-depot uit de markt aanbesteed. Scenario 2 stelt voor om een modulair e-depot op basis van Common Ground op te bouwen. Scenario 3 combineert scenario's 1 en 2 door een e-depot aan te besteden én daarnaast, met dat e-depot, verder te ontwikkelen op basis van Common Ground.

De scenario's zijn in eerste concept tussen eind augustus en september gepresenteerd aan de klankbord- en regiegroep. Eind oktober 2021 zal de regiegroep op basis van deze scenario's een voorkeur uitspreken. Het voorkeursscenario zal worden verwerkt in een bestuursvoorstel voor de bestuursvergadering op 15 december 2021. Het is aan het bestuur van het RAZU om een keuze te maken voor een van deze vier scenario's.

Elk van deze scenario's worden in een eigen subhoofdstuk verder toegelicht, waarbij wordt ingegaan op kansen, risico's, voordelen en nadelen. Ook worden de financiële gevolgen van elk scenario besproken en tot slot wordt er een roadmap weergegeven waarin globaal de planning van elk scenario is weergegeven. Hierbij is, daar waar mogelijk, aangegeven wat de mogelijkheden zijn om te variëren in de snelheid van implementatie. Voorafgaand aan de scenario's biedt deze paragraaf een overzicht van de verschillende opties, een inzicht in de benodigde formatie en een advies namens het RAZU.

## Formatie voor het e-depot

De onderstaande scenario's gaan met name in op de technische realisatie. Het aanschaffen of inrichten van een systeem is slechts een deel van het e-depot. Om het e-depot en de daarin op te nemen archieven te kunnen inrichten, beheren en ontsluiten zijn twee nieuwe functies noodzakelijk: een (functioneel) applicatiebeheerder en een medewerker digitale archieven. Ongeacht het gekozen scenario zullen deze functionarissen nodig zijn, al zal met name het profiel van de (functioneel) applicatiebeheerder andere accenten bevatten op basis van het gekozen scenario. Deze paragraaf zal ingaan op wat beide functies inhouden en kort aanstippen in welke capaciteit ze gewenst zijn. De aanvraag voor deze functies is opgenomen in de

kadernota.

De medewerker digitale archieven is de digitale evenknie van de huidige medewerker archieven. Omdat het RAZU voor tenminste de komende tien jaar nog voldoende fysieke archieven verwacht te ontvangen en te beheren wordt er hier uitgegaan van een splitsing tussen beide functies. Op de langere termijn kunnen de beide functies weer worden samengevoegd. De medewerker digitale archieven zal zich enerzijds bezighouden met de opname (ingest), het beheren en het ontsluiten van archieven in het e-depot. Anderzijds zal de medewerker zich bezig houden met acquisitie van digitaal archief en digitale dienstverlening. Deze functie vereist naast kennis van de archiefwetenschap (tenminste HBO-niveau) ook affiniteit met systemen en het uitwerken van passende ontsluitingsmechanieken (mapping, weergaveprofielen, etc.).

De (functioneel) applicatiebeheerder is verantwoordelijk voor het beheer en onderhoud van de systemen van het RAZU, waarbij het e-depot en het collectiebeheersysteem de primaire focusgebieden zullen zijn. Naast onderhoud en beheer is deze functionaris de belangrijkste partner van de informatiemanager en -adviseurs in het uitwerken en inrichten van het e-depot informatielandschap. Hij of zij zal een verantwoordelijkheid hebben in het uitwerken van de eisen en wensen van (modules van) het e-depot en de technische overleggen met leveranciers.

Hoewel beide functies nog van een functieprofiel en daarbij passende inschaling moeten worden voorzien schat het RAZU beide functies op schaal 9. Voor beide functies stelt het RAZU een groeimodel voor om geleidelijk van een 0,5 fte per functie naar 1 fte per functie te gaan. Verdere details over het gewenste aantal uren en de financiële consequenties zijn in de kadernota 2023 uitgewerkt.

## Advies RAZU

Ieder hieronder beschreven scenario bevat een aan dat scenario toegewijd advies van het RAZU. Deze paragraaf geeft een overkoepelend advies. Dit advies is niet bindend en het RAZU zal, ongeacht dit advies, de uitkomst van de regiegroep als leidraad gebruiken voor het bestuursvoorstel.

In de afgelopen drie jaar heeft het Regionaal

Archief Zuid-Utrecht een brede kennisbasis opgebouwd door met twee nieuwe medewerkers en de gemeenten actief aan de slag te gaan met de vraagstukken omtrent het e-depot. Zoals in het reflectieverslag beschreven heeft het RAZU in de vorm van een pilot de belangrijkste van deze vraagstukken kunnen beantwoorden. Het vervolg van deze vraagstukken vraagt om actie, om aan de slag te gaan met een definitieve oplossing. De benodigde kennis is opgebouwd en er zijn duidelijke routes naar voren uitgewerkt. Wachten is, voor het RAZU, daarom geen optie meer. Dit betekent dat het RAZU scenario 0 sterk afraadt.

Het RAZU adviseert om te kiezen voor een scenario dat zich richt op de gemeentelijke informatiehuishouding en aansluit bij landelijke ontwikkelingen. Dit advies valt samen met de mogelijkheden om een e-depot in te richten dat zich houdt aan de kernwaarden van de archivistiek en meer kansen biedt in de aansluiting bij de samenleving. Op basis van dit algemene advies wordt duidelijk dat het RAZU scenario's 2 en 3 verkiest boven scenario 1. Scenario 2 biedt wat het RAZU betreft de grootste kansen op zowel inhoudelijke als financiële sturing en aansluiting bij de deelnemende gemeenten en samenleving. Hoewel toekomstbestendiger onderkent het RAZU de risico's van scenario 2 daar waar het gaat om de kwetsbaarheid voortkomend uit de beperkte schaal van het de zes gemeenten en RAZU. Daartegenover staat dat de kleinschaligheid ook meer wendbaarheid en een minder complex ICT-landschap betekent. Het RAZU verwacht op basis van de uitgebreide gesprekken (zie het reflectieverslag) met gemeenten en partners in het land een duurzaam en breed gedragen traject te kunnen starten met scenario 2. Scenario 3 biedt meer zekerheid op de korte termijn en neemt een deel van de kwetsbaarheid van het RAZU weg, maar heeft in zich het risico dat het RAZU met een eigen vorm van 'legacy' komt te zitten als de belofte van een integratie binnen Common Ground niet tot werkelijkheid kan worden gebracht. Dit risico staat centraal in scenario 1, waarbij het RAZU slechts beperkte kansen ziet om aan te sluiten bij de gemeenten en samenleving. Het RAZU wil uitgaan van aansluiting bij de archiefvormer en archiefgebruiker, en van een nauwe samenwerking met onze gemeenten en de landelijke vakgebieden en gemeentelijke organen. Scenario 2 sluit hier het best bij aan en enkel scenario 3 biedt hierin een alternatief.

Verkeersbord. Vermoedelijk in de omgeving van Vreeswijk.  
Cat# 48096, Topografisch-Historische Atlas Houten,  
Schalkwijk en Tull en 't Waal (353)



Kort overzicht

	Scenario 0 <i>De pauzeknop</i>	Scenario 1 <i>Het klassieke e-depot</i>	Scenario 2 <i>E-depot op basis van Common Ground</i>	Scenario 3 <i>Combinatie e-depot</i>
Werkende basis vanaf... <i>ingest, beheer, preserving, basale viewing</i>	N.v.t.	2022	2023/24	2022
Gerichte doorontwikkeling <i>inclusief budget</i>	Nee	Nee	Ja	Ja
Wendbaar e-depot met inrichting naar eigen inzicht	Nee	Nee	Ja	Deels
Aansluiting bij Common Ground <i>(en andere landelijke ontwikkelingen)</i>	Nee	Nee	Ja	Ja
Sturen op beperking van de kosten <i>o.a. hostingskosten</i>	N.v.t.	Beperkt	Volledig	Beperkt
Sturen op ondersteuning kernwaarden archief <i>Compleet, authentiek, betrouwbaar, vindbaar, toegankelijk en bruikbaar</i>	Nee	Beperkt	Ja	Ja
Relatie tussen archiefstuk en systeem	N.v.t.	Stuk moet zich aanpassen aan het systeem	Systeem moet zich aanpassen aan het stuk	Metadata moet zich aanpassen aan het systeem, stuk kan op later moment trouw worden weergegeven
Extra personeel nodig <i>Functioneel beheerder, medewerker digitale archieven</i>	Deels (enkel functioneel beheerder)	Ja	Ja	Ja
Structurele kostenontwikkeling 2022 - 2026 <i>Inclusief indexatie, exclusief personeel Na aftrek bestemmingsreserve e-depot</i>	N.v.t.	2022 € 50.000 2023 € 50.550 2024 € 51.106 2025 € 51.668 2026 € 52.237	2022 € 25.000 2023 € 75.000 2024 € 50.000 2025 € 60.000 2026 € 70.000	2022 € 50.000 2023 € 90.550 2024 € 91.107 2025 € 91.669 2026 € 92.237
Totale kosten over 5 jaar (2022 - 2026) <i>Exclusief personeel</i>	N.v.t.	€ 255.561	€ 280.000	€ 415.563



## Scenario 0: “De pauzeknop”

### Beschrijving

Dit scenario beschrijft het tijdelijk stilzetten van verdere ontwikkelingen van het e-depot. Dit betekent dat er voor een vooraf door het bestuur bepaalde periode geen geld wordt geïnvesteerd door de gemeenten. Het staat vast dat na die periode weer verder gegaan wordt met het e-depot, de wettelijke verplichting tot het overbrengen van archiefbescheiden blijft namelijk ook in dit scenario van kracht. Wanneer er echter verder gegaan wordt met een e-depot, staat in dit scenario nog open.

### Voor-/nadelen

Er zijn een aantal voor- en nadelen in kaart gebracht bij dit scenario. Het voordeel in dit scenario is dat gemeenten tijdelijk geen (e-depot) investeringen doen in het RAZU. Dit lijkt meer tijd te geven om te oriënteren op vervolgstappen. Die tijd is alleen zinvol als ook een voorkeur wordt uitgesproken voor het vervolg (scenario 1, 2 of 3) en capaciteit beschikbaar blijft binnen het RAZU om die vervolgstappen voor te bereiden.

Hier tegenover staan de nadelen dat gemeenten geen digitaal archief kunnen overbrengen naar het RAZU en dat door het ontbreken van een e-depot er geen ervaring opgedaan kan worden op het gebied van duurzame toegankelijkheid. Dit laatste betekent ook dat de samenwerking tussen de gemeenten en het RAZU op het gebied van duurzame toegankelijkheid zich zal beperken tot de nog niet over te brengen archieven. Het betekent daarbij dat de energie en het ‘momentum’ dat in de afgelopen twee jaar is opgebouwd verloren gaat. Tot slot betekent uitstel geen afstel, de werkzaamheden in zowel het e-depot als de gemeentelijke informatiehuishouding moeten gedaan worden. Later hieraan starten betekent, naar alle waarschijnlijkheid, hogere instap- en inhaalkosten op de langere termijn.

### Kansen en risico's

Met dit scenario bestaat de kans dat door tijdelijk te wachten met investeren, de markt over een aantal jaar meer mogelijkheden biedt. Dit kan geld en tijd schelen voor de gemeenten en het RAZU. Tegenover deze kans staat het risico dat de markt zich niet ontwikkelt zoals gehoopt. In dit geval hebben het RAZU en de gemeenten een aantal jaren aan ervaring en samenwerking misgelopen.

Daarbij is er het risico in dit scenario dat het RAZU en de gemeenten de ontwikkelingen op het gebied van Common Ground niet meer kunnen sturen, zoals dat nog wel mogelijk is in de beginstadia waar de markt zich nu bevindt.

### Rollen en samenwerking gemeenten en het RAZU in scenario 0

In dit scenario zal de samenwerking tussen de gemeenten en het RAZU minimaal zijn op het gebied van digitale overbrenging. Het is aan de gemeenten om hun informatiehuishouding in te richten en op orde te houden, het RAZU speelt hierin een adviserende en toezichhoudende rol. Het RAZU zal geen tot weinig gedetailleerde richtlijnen kunnen opstellen.

### Advies RAZU over scenario 0

Het RAZU adviseert om niet voor dit scenario te gaan. De centrale reden hiervoor is dat het RAZU en de gemeenten in dit scenario niet voldoen aan de Archiefwet. Daarnaast kan het RAZU zonder e-depot ook geen partner zijn voor de particuliere archiefvormers. Tot slot zal het RAZU zonder e-depot geen actieve partner kunnen zijn voor de e-depotmarkt, waar ontwikkelingen rondom Common Ground en duurzame toegankelijkheid nog nauwelijks worden ontwikkeld. Het RAZU vindt het belangrijk ervaring op te kunnen doen met een e-depot en te sturen in de ontwikkelingen. Stilstand in het e-depot project is wat het RAZU betreft daarom geen optie.

### Financiële gevolgen

In dit scenario er een stop voor een bepaalde tijd. In financieel opzicht wordt de bestemmingsreserve e-depot bevroren en worden er geen investeringen gedaan in een e-depotvoorziening.

Op de lange termijn is het lastig in te schatten wat de gevolgen zijn van het wachten met een e-depot. Gemeenten kampen nu al met achterstanden en zolang er geen aansluiting wordt gezocht tussen het e-depot en de gemeentelijke informatievoorziening, kunnen deze achterstanden verder oplopen. Informatie uit Legacy-systemen zal daarbij niet overgebracht kunnen worden, waardoor gemeenten mogelijk langer met kosten blijven zitten. Het niet kunnen bieden van een concreet aansluitingsprotocol met richtlijnen voor de inrichting van digitale archieven zal het oplossen van deze achterstanden bemoeilijken en mogelijk tot extra werk leiden zodra er wel

een e-depot is gerealiseerd.

### Roadmap

Er is geen roadmap beschikbaar voor dit scenario. Het bestuur zal bij de keuze voor dit scenario een periode moeten bepalen. Een half jaar voor het aflopen van deze periode zal het RAZU voorbereidingen treffen voor het vervolg. Hierbij hangt het erg af van de context van de pauze hoe deze voorbereidingen vorm krijgen. Is er, bijvoorbeeld, een ander scenario direct gekoppeld aan het einde van de periode dan zal daarop worden voorgesorteerd.



# Scenario 1:

## “Het klassieke e-depot”

### Beschrijving

Dit is het eerste scenario waar er voor een e-depotoplossing wordt gekozen. Dit scenario gaat uit van een eenmalige aanbesteding voor een bestaande e-depotoplossing, zonder verder budget om te investeren in doorontwikkelingen van de applicatie. De term ‘klassiek’ is relatief, een vergelijking met het volgende scenario waarin niet wordt gekozen voor een aanbesteding in de markt. De ‘klassieke’ e-depotmarkt kent verschillende aanbieders, elk met een paar unieke eigenschappen. In principe kan elk klassiek e-depot eenvoudige informatieobjecten opnemen, denk hierbij aan gedigitaliseerde bouwdoSSIers of eenvoudige doSSIers uit een DMS waar geen tot weinig informatie is opgenomen in de zaak. Tot slot moet er bij elk klassiek e-depot vanuit gegaan worden dat de applicatie gericht is op het bewaren van informatie en niet (of minder) op het weergeven hiervan. Het weergeven van informatie in de originele staat is daarmee een aspect dat op dit moment nog niet ver ontwikkeld is in de markt.

### Voor-/nadelen

Het grote voordeel van dit scenario is het feit dat er met een aanbesteding een werkende basis geleverd kan worden. Dit e-depot biedt, afhankelijk van de leverancier, naast basisfunctionaliteiten zoals opname en beheer ook extra functionaliteiten. In dit scenario wordt er geen extra geld geïnvesteerd in doorontwikkeling, wat betekent dat de kosten vooraf goed in te schatten zijn. Daarnaast hoeft het RAZU zelf geen tijd, geld en expertise te steken in verdere ontwikkelingen, deze worden uitgevoerd door de leverancier. Ook zal het RAZU, indien het aanwezig is voor die leverancier, aansluiten bij een landelijk netwerk van collega-archiefdiensten die zijn aangesloten bij dezelfde leverancier, waardoor kennis gedeeld kan worden. Tot slot biedt dit scenario de mogelijkheid om na circa 4-6 jaar een nieuwe aanbesteding te doen en op die manier mee te gaan met de nieuwste ontwikkelingen in de markt.

Tegenover de voordelen staan ook nadelen. Het eerste nadeel van dit scenario is de afhankelijkheid van de leveranciers. Op dit moment beweegt de markt van e-depotleveranciers zich niet snel en al zeker niet in de richting van Common Ground. Hierdoor zal het RAZU ook geen stappen kunnen zetten in deze richting en

zal het RAZU (en daarmee de gemeenten) moeten wachten op de ontwikkelingen die de leverancier doorvoert. Hierbij is ook belangrijk dat het RAZU een relatief kleine partij is, waardoor inspraak op grotere schaal beperkt is. De kosten die voor dit scenario worden betaald zijn daarom enkel voor hosting, licenties, onderhoud en beheer, niet voor doorontwikkeling. Een ander groot nadeel is dat e-depots erg rigide zijn, wat het lastig en mogelijk prijzig maakt om digitaal archief van de gemeente naar het e-depot over te brengen. Het vervolgens raadplegen in deze applicaties is, op dit moment, ook nog niet goed ontwikkeld in de markt. Dit sluit aan bij het gevolg dat door de beperkte opname en weergave, de authenticiteit van archiefstukken niet altijd gewaarborgd kan worden. Tot slot zijn deze e-depots zogenaamde ‘silo-applicaties’, waarbij de opslag en het proces met elkaar verweven zijn. Dit maakt koppelingen met andere systemen en toekomstige migraties lastig en brengt het risico met zich mee dat het e-depot van vandaag de legacy van morgen wordt.

### Kansen en risico’s

Dit scenario biedt een aantal kansen en brengt enkele risico’s met zich mee. De eerste kans van dit scenario is dat het e-depot dat wordt aanbesteed in ieder geval voor de komende jaren voldoende oplossing biedt. Hierbij kan gedacht worden aan het opnemen van eenvoudige overheidsarchieven en particulierearchieven. Op basis van de ouderdom van de reeds en op korte termijn beschikbare over te brengenarchieven is de kans reëel dat dit voldoende is voor een termijn van 4 jaar. Daarnaast doet het RAZU hierbij verdere ervaring op met een e-depot, waardoor er bij een volgende aanbesteding meer kennis en kunde aanwezig is bij zowel het RAZU als de gemeenten.

De risico’s van dit scenario zijn divers. Door de beperking in viewermogelijkheden loopt het RAZU (en daarmee de gemeente) het risico van afbreuk van de geloofwaardigheid en gebruiksvriendelijkheid van de collectie. Daarbij wordt het risico gelopen dat een applicatie zich niet snel zal ontwikkelen, waardoor bepaald archief niet opgenomen of geraadpleegd kan worden. Daarnaast lopen het RAZU en de gemeenten het risico om achter te lopen op de ontwikkelingen in de gemeentelijke informatiehuishouding en de ontwikkelingen en verwachtingen uit de samenleving. Tot slot loopt het RAZU het

risico dat veel van het werk dat wordt gedaan in dit e-depot, tenietgedaan wordt met de aanbesteding van een nieuw e-depot. Dit omdat e-depots nog niet op standaarden zijn gebaseerd, wat betekent dat elke migratie veel werk met zich meebrengt en werk uit het verleden niet per definitie mee kan worden genomen naar een nieuwe oplossing. Dit wordt versterkt door ontwikkelingen in Common Ground, dat met stappen verplicht wordt gesteld. De VNG ziet Common Ground als de toekomst en verwacht dat gemeenten in de komende 10 jaar hierop over zullen gaan. Het scenario waarin begonnen wordt met een klassiek e-depot zal daarom mogelijk alsnog uit moeten breiden met Common Ground aspecten (scenario 3) of helemaal opnieuw moeten beginnen op basis van Common Ground (scenario 2).

### Rollen en samenwerking gemeenten en het RAZU in scenario 1

In dit scenario moeten het RAZU en de gemeenten zich schikken naar de eisen van het e-depot. Dit betekent dat de rol van het RAZU ook een klassieke rol zal zijn, waarbij er strikte richtlijnen voor overbrenging worden vastgelegd door het RAZU. Het is vervolgens aan de gemeente, met ondersteuning van het RAZU, om de digitalearchieven zo voor te bereiden dat ze opgenomen kunnen worden in het e-depot. De samenwerking zal zich beperken tot de rigide eisen van het systeem, extra samenwerking voor ontwikkelingen zullen in dit scenario niet plaatsvinden.

### Advies RAZU over scenario 1

Het RAZU gaat bij voorkeur niet voor dit scenario. De reden hiervoor is dat het RAZU het risico groot acht dat de applicatie niet zal aansluiten bij de inrichting van onze gemeenten. Daarbij zal de applicatie koppelingen en opnames lastig maken. Tot slot zal ook een toekomstige migratie van gegevens veel werk kunnen kosten en is hoogst onzeker of investeringen in dit systeem daarbij niet teniet worden gedaan. Indien er wordt gekozen voor dit scenario, moeten de gemeenten zich bewust zijn van de beperkte mogelijkheden, de mogelijk langzame vooruitgang in ontwikkelingen en de mogelijk vervroegde afschrijving van investeringen.

### Financiële gevolgen

Dit scenario gaat uit van incidentele kosten en structurele kosten. De incidentele kosten voor de aanbesteding van een e-depot



Met de troepen mee  
Kind verkleed als militair, circa 1898 - 1948, auteur W. Kraal  
Cat# 30213, Topografisch-Historische Atlas Driebergen-Rijsenburg



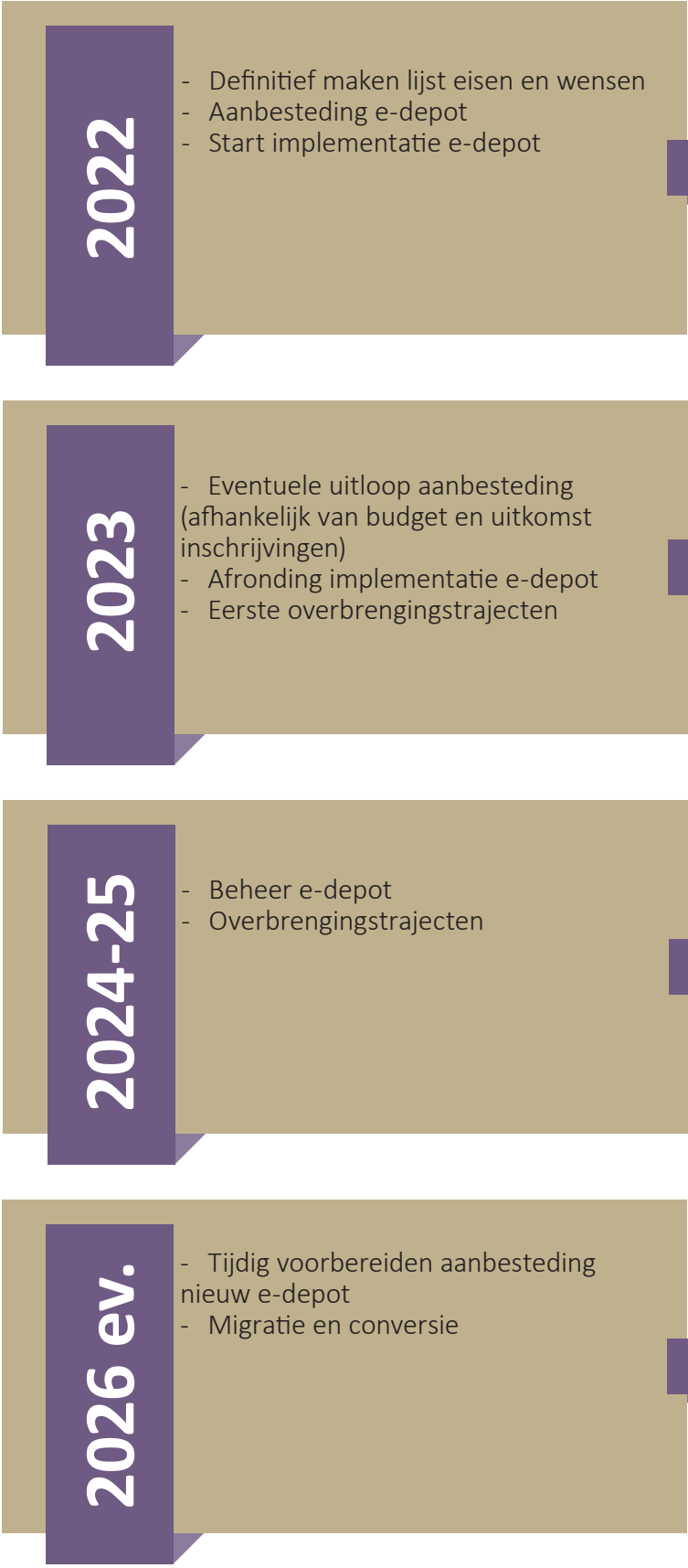
worden geraamd om €50.000. Echter, door de bestemmingsreserve van €56.000 wordt dit incidentele bedrag volledig gedekt. Naast de incidentele kosten worden de structurele kosten geraamd om €50.000 per jaar, voor licentie-, beheers-, onderhouds- en hostingkosten. Het scenario gaat uit van een start in 2022 en houdt rekening met een indexatie van 1,1% op basis van de GIBIT en CBS Statline.

2022	2023	2024	2025	2026
€ 50.000	€ 50.550	€ 51.107	€ 51.669	€ 52.237
(€100k - € 50k)				

Vanaf 2026 wordt er wordt er periodiek gekeken naar een nieuwe aanbesteding. Hieraan zijn mogelijk incidentele kosten verbonden voor de aanbesteding en daaropvolgende migratie. De structurele kosten lopen ook na 2025 door.

**Alternatief bij geen begrotingswijziging 2022**  
De mogelijkheid bestaat om dit scenario later in 2022 te starten. In dat geval wordt de aanbestedingsprocedure in het najaar van 2022 gestart, zodat de aanbesteding wordt afgerond in het begin van 2023. Daarmee worden er minder kosten gemaakt in 2022. Dit maakt de kans op desinvesteringen echter groter als er pas laat geïnvesteerd wordt in een markt waar geen beweging in lijkt te zitten.

Roadmap



Toch aan de slag met de silo?  
Molen Maallust sloop silo, ca. 1985, Amerongen  
Cat# 60137, Topografisch-Historische Atlas Amerongen (238)



## Scenario 2: “Het modulaire e-depot op basis van Common Ground”

### Beschrijving

Het tweede scenario neemt een sprong voorwaarts door een e-depot op te bouwen op basis van de principes van Common Ground. Er wordt in dit scenario (op basis van vooronderzoek) vanuit gegaan dat de losse onderdelen deels verkrijgbaar zijn in de markt en deels ontwikkeld moeten worden. Opslag, bijvoorbeeld, is reeds in veel varianten te verkrijgen. Specifieke API's, die nodig zijn voor een systeem om opdrachten uit te voeren, moeten mogelijk worden ontwikkeld. Het scenario streeft er naar zoveel mogelijk producten over te nemen uit de markt en zo min mogelijk maatwerk te laten ontwikkelen. Daarnaast wordt er waar mogelijk samenwerking gezocht met andere gemeenten en archiefdiensten die eveneens begonnen zijn met het implementeren van Common Ground. Als er voor dit scenario wordt gekozen, is het RAZU een van de voorlopers onder de archiefdiensten in het land en stimuleert het binnen de Common Ground community het denken over duurzame toegankelijkheid en e-depotvoorzieningen. Het doel van dit scenario is om een wendbaar geheel van applicaties te krijgen dat samen het e-depot genoemd kan worden, waarbij modules eenvoudig uitwisselbaar en koppelbaar zijn en wat op basis van de gebruikte standaarden naadloos integreert met de gemeentelijke informatiehuishouding

### Voor-/nadelen

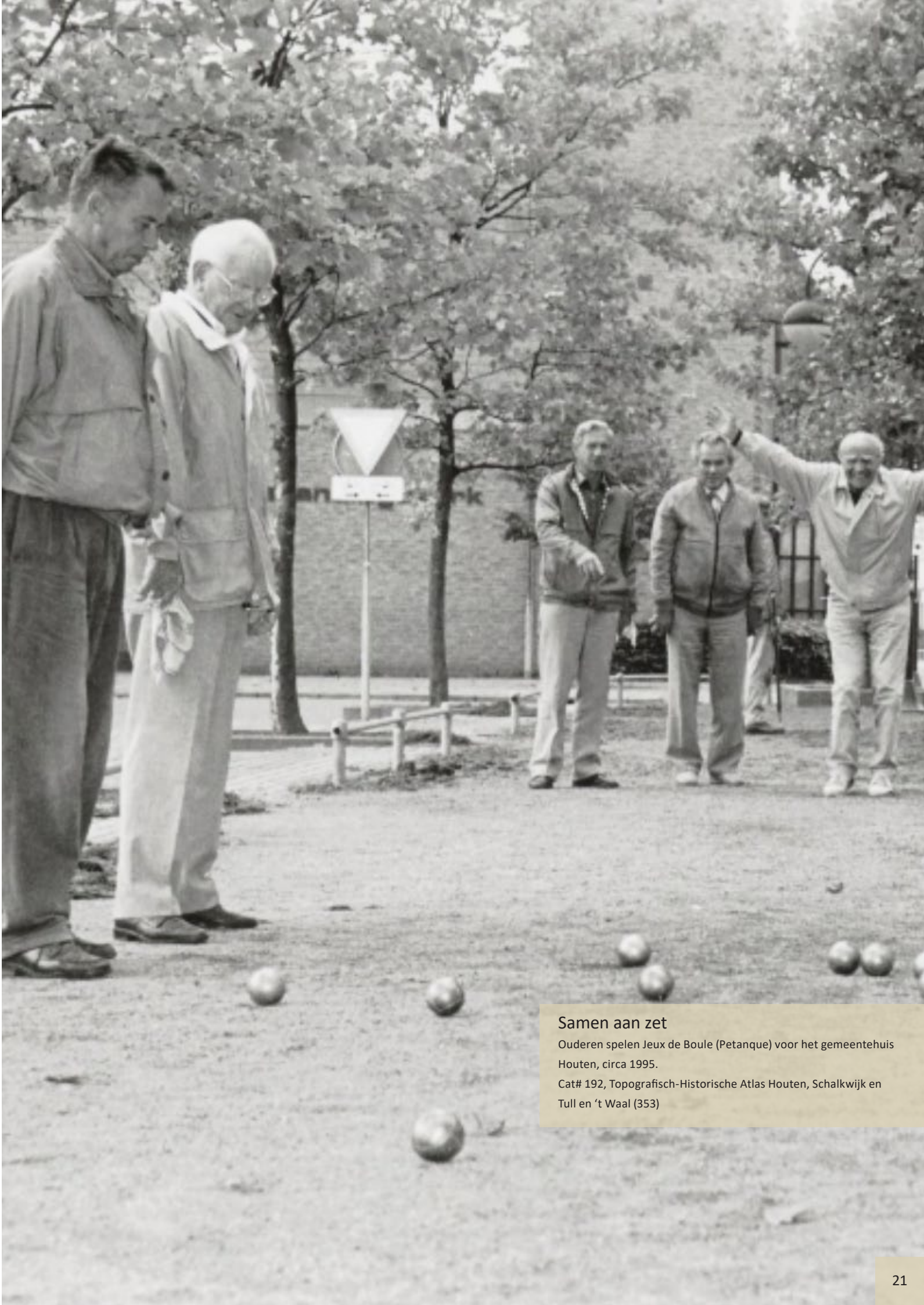
De belofte van dit scenario is meer flexibiliteit en wendbaarheid. Door losse onderdelen aan te schaffen, kunnen allereerst kosten bespaard worden door zelf specifieke onderdelen aan te schaffen waar veel marktpartijen van e-depots geld mee verdienen, zoals opslag- of licentiekosten. Daarbij is er de mogelijkheid om beter aan te sluiten bij de wensen van de gemeenten, het RAZU en de samenleving. Door losse onderdelen aan te schaffen, kan het e-depot meebewegen met de huidige wensen en vereisten van onze gemeenten en de samenleving. Dit kan ook betekenen dat bepaalde functionaliteiten die wel aanwezig zijn in de markt, in eerste instantie nog niet worden aangeschaft omdat ze nog niet nodig zijn. Daarmee is er grip op de veranderingen en de bijbehorende kosten. Een ander voordeel van dit scenario is het loskoppelen van de opslag en het proces, wat centraal staat in Common Ground. Dit betekent, bijvoorbeeld, dat het in de toekomst eenvoudiger is functionaliteiten te vervangen,

zonder de opslag en archiefstukken aan te tasten. Dit komt niet enkel de wendbaarheid maar ook de langdurige duurzaamheid van het digitale archief ten goede. Ook biedt het insteken op Common Ground de mogelijkheid om delen van het e-depot open te stellen aan gemeentes. Zo zou een gemeente direct kunnen opslaan in het e-depot en de informatie kunnen raadplegen vanuit de eigen applicatie, of zou de informatie opgeslagen kunnen worden bij de gemeente terwijl het e-depot deze informatie kan beheren en ontsluiten. Dit laatste is het zogenaamde “Bewaren bij de Bron” (BbdB), wat met de nieuwe archiefwet waarschijnlijk toegestaan gaat worden.

Tegenover deze voordelen staan ook enkele nadelen. Het eerste nadeel is dat het langer zal duren voordat er een werkend e-depot opgeleverd kan worden. De basis voor het e-depot zal in 2023 opgezet moeten zijn, maar het zal op dat moment nog niet een e-depot zijn dat de marktpartijen in functionaliteit evenaart. Wel zal het eenvoudige archiefbescheiden kunnen opnemen in 2023. Daarnaast is Common Ground binnen de archiefwereld nog niet eerder toegepast, dit betekent dat het RAZU vooroploopt met de ontwikkelingen en zelf in sommige gevallen ‘het wiel zal moeten uitvinden’. Niet alle onderdelen voor het modulaire e-depot zullen al op de markt beschikbaar zijn, wat betekent dat deze zelf uitgedacht en ontwikkeld moeten worden. Het RAZU zal extra expertise moeten inwinnen en kennis moeten vasthouden om dit scenario tot zijn recht te laten komen. Een ander nadeel is dat dit scenario om structurele investering vraagt, dit e-depot zal nooit echt ‘stil’ kunnen staan: doorontwikkeling is nodig. Tot slot zal dit scenario van een zekere inzet van, en samenwerking met de gemeenten uitgaan om zo aan te sluiten bij hun informatiehuishouding. Ook zal er expertise worden gevraagd vanuit de gemeenten om het RAZU bij te staan daar waar kennis en formatie ontbreekt.

### Kansen en risico's

Dit scenario biedt de belangrijke kans dat het e-depot zo goed als naadloos aansluit bij de gemeentelijke informatiehuishouding, in tegenstelling tot klassieke e-depots. Dit kan veel werk in het koppelen dan wel in het overbrengen van archiefmateriaal besparen. Daarnaast biedt de wendbare modulaire insteek de kans om over tijd sneller in te kunnen spelen op nieuwe vormen van



**Samen aan zet**  
Ouderen spelen Jeux de Boule (Petanque) voor het gemeentehuis Houten, circa 1995.  
Cat# 192, Topografisch-Historische Atlas Houten, Schalkwijk en Tull en 't Waal (353)



informatie en nieuwe wensen van gemeente en samenleving, waardoor het e-depot sneller deze informatieobjecten op zal kunnen nemen en beschikbaar stellen. Tot slot biedt dit scenario meer kansen voor het gebruiksgemak van zowel de gemeenten als de samenleving. Door zelf het e-depot samen te kunnen stellen, kunnen de gebruikswensen van de gemeenten als de samenleving beter worden behartigd.

Common Ground

Common Ground gaat uit van het lostrekken van de gegevens en de applicatie waarin deze worden weergegeven. Het idee hierachter is dat de gegevens maar één keer worden opgeslagen en op zoveel mogelijk plekken als nodig weergegeven kunnen worden. Het betekent ook dat meerdere applicaties aan zouden kunnen sluiten op de gegevens, zonder dat je de gegevens hoeft te verplaatsen.

Dit scenario kent echter ook risico’s, met name vanwege het innoverende karakter. Het kan bijvoorbeeld gebeuren dat ontwikkelingen niet slagen of dat een ontwikkeling maar voor een bepaalde tijd toegevoegde waarde heeft. De slagingskans van een aantal zaken zal afhangen van een goede werkwijze (agile) en het te creëren draagvlak op landelijk niveau. Tot slot is de kleine omvang van het RAZU een risico voor kennisgebrek en kennisverlies wanneer een medewerker vertrekt. Op dit moment trekken de adviseurs van het RAZU het project en hebben zij de afgelopen twee jaar veel kennis opgedaan. Het is een risico dat met hun vertrek kennis en momentum verloren gaat. Dit zal ondervangen moeten worden door het project goed te borgen in de organisatie en strategische samenwerkingen aan te gaan in de regio en daarbuiten. In de gesprekken met archiefdiensten en Common Ground-partners bleek hier veel animo voor.

Rollen en samenwerking gemeenten en het RAZU in scenario 2

Co-creatie is de beste beschrijving als het gaat om de samenwerking en relatie van het RAZU en de deelnemende gemeenten in dit scenario. Er zal een e-depot gerealiseerd worden dat zich aanpast aan de vorm en functie van archieven van de zorgdrager (mits deze op orde zijn), waardoor er besparingen kunnen worden gerealiseerd op de voorbereidingen van overbrenging. Daar staat tegenover dat zodra informatie naar het e-depot moet, en deze informatie (nog) niet gestructureerd is op basis van Common Ground, de zorgdrager actief betrokken zal worden in de opslag en met name de ontsluiting van de

informatieobjecten.

Bij de inrichting van het geheel aan modules zal er samen met de gemeenten gekeken moeten worden welke inrichtingsbeslissingen gemaakt kunnen worden, zodat daar waar keuzevrijheid binnen het Common Ground landschap is, het e-depot optimaal aansluit bij de wens van de gemeenten, zodat wat ontwikkeld wordt zowel gebruikt kan worden door gemeenten die al op basis van Common Ground werken én nog niet met Common Ground werken. In plaats van het voldoen aan een stringent pakket aan eisen aan over te brengen archief zal van de gemeenten in dit scenario worden verwacht dat ze open staan voor samenwerking, in de inrichting van het systeem als geheel en in de opname en het beheer van hun archief.

Advies RAZU over scenario 2

Het RAZU is zich bewust van de risico’s die kleven aan dit scenario, toch adviseert het RAZU om voor dit scenario te kiezen. Door nog geen (legacy of klassiek) e-depot te hebben kan het RAZU vrij van last aan de slag gaan met een nieuw soort systeem, dat beter aansluit bij de wensen van het RAZU, de gemeenten en de samenleving. Het is een unieke (once-in-a-lifetime) kans om sturend mee te werken aan een nieuwe landelijke ontwikkeling van de VNG. Daarnaast biedt dit scenario de mogelijkheid om over een langere periode wendbaar te zijn, financieel en inhoudelijk. Het RAZU denkt als kleine partij ook voordeel te hebben op grotere archiefdiensten, waar er meer stakeholders, meer systemen en meer data zijn waar rekening mee gehouden moet worden. De kleinschaligheid van het RAZU biedt daarom niet enkel nadelen, maar ook voordelen.

Financiële gevolgen

De kosten voor een ‘basis e-depot’ De kosten voor een ‘basis e-depot’ worden ingeschat op €150.000. Er wordt 2 jaar geraamd voor de ontwikkeling en implementatie van dit basis e-depot (dus €75.000 per jaar). In de daaropvolgende jaren zal er geld beschikbaar gesteld moeten worden voor doorontwikkeling en hosting-, beheers-, onderhouds- en licentiekosten. Er wordt daarom uitgegaan van €50.000, dat vanaf 2025 jaarlijks wordt verhoogd met €10.000. Indexatie op basis van de GIBIT en CBS Statline is hierin verwerkt. Omdat er nog een bestemmingsreserve van €50.000 aanwezig is, zullen de kosten voor het eerste jaar lager uitvallen. Hiernaast worden de kosten in een tabel weergegeven.

Net als in scenario 1 zal het e-depot niet klaar zijn in 2026, ook daarna zullen vergelijkbare

budgetten beschikbaar gesteld moeten worden. In tegenstelling tot scenario 1 zal er niet na 2026 weer een grootschalige aanbesteding zijn, maar wordt er alsmear doorontwikkeld op het bestaande e-depot.

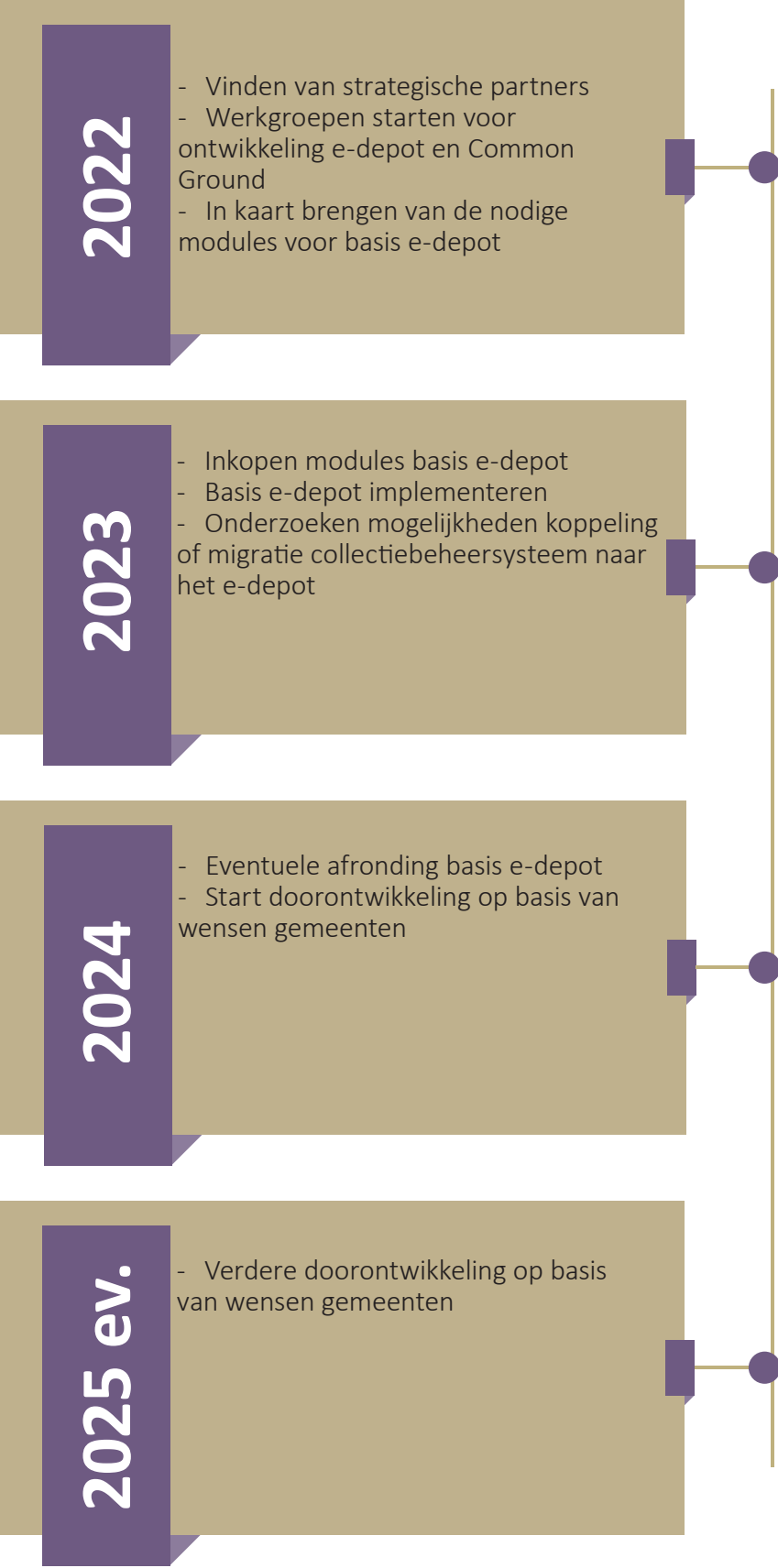
Naast de personeelsbegroting zal er in dit scenario extra expertise nodig zijn om dit scenario succesvol uit te voeren. Dit zal gebeuren op inhuurbasis en binnen het hierboven gevraagde budget. Allereerst zal er in de beginfase en vervolgens op ad hoc basis door de jaren heen een informatiearchitect nodig zijn. Deze informatiearchitect zal helpen bij het uittekenen en inzichtelijk maken van alle onderdelen van het modulaire e-depot. Ten tweede zal er meer ICT-kennis nodig zijn, met name voor de specialistische koppelingen. Een deel hiervan zal worden opgepakt door de nog door het RAZU te werven (functioneel) applicatiebeheerder, een deel zal bij betrokken leveranciers, ontwikkelaars en de deelnemende gemeenten ingehuurd worden. Tot slot is in dit scenario een goede projectleiding van groot belang, er wordt nog onderzocht of dit belegd kan worden bij een van de adviseurs van het RAZU of dat hiervoor parttime ingehuurd moet worden.

Alternatief bij geen begrotingswijziging 2022

Het bovenstaande gaat uit van een begrotingswijziging in 2022. Er bestaat de mogelijkheid dit scenario later te starten wanneer er geen begrotingswijziging mogelijk is. In dat geval worden de kosten van 2023 verhoogd met de €25.000 uit 2022. In 2022 kan dan worden gestart met de bestemmingsreserve. Dit is een goed alternatief, aangezien er in 2022 veel voorbereidende werkzaamheden getroffen moeten worden, zoals het vinden van de juiste strategische partners en technische oplossingen. De kans bestaat dat in dit geval de basis van het e-depot lichte vertraging oploopt. Toch moeten er ook met de bestemmingsreserve van €50.000 stappen gezet kunnen worden in 2022.

2022	2023	2024	2025	2026
€ 25.000 (€75k - € 50k)	€ 75.000	€ 50.000	€ 60.000	€ 70.000

Roadmap





# Scenario 3: “Het combinatie e-depot”

## Beschrijving

Dit scenario combineert de voorgaande scenario’s. Er wordt eerst een bestaand ‘klassiek’ e-depot aanbesteed, waarbij er gerichte criteria worden opgesteld. Deze criteria omvatten eisen voor aansluiting bij Common Ground. Het klassieke e-depot moet namelijk, vervolgens, worden uitgebreid met of vervangen door Common Ground modules. Zo kan het zijn dat de opslaglaag wordt vervangen of dat een bepaalde functionaliteit wordt toegevoegd aan het bestaande e-depot. Ondersteuning van de Common Ground API’s is hierbij van wezenlijk belang. Op deze manier kan er zekerheid worden gecreëerd dat er een e-depot is, terwijl er ook wordt doorontwikkeld met Common Ground.

## Voor-/nadelen

Veel van de voor- en nadelen van de voorgaande scenario’s zouden hier gepresenteerd kunnen worden. Tevens zullen sommige voor- en nadelen wegvallen door de combinatie van de twee scenario’s. Het voordeel van dit scenario is dat er gewerkt kan worden met een bestaande applicatie. Eenvoudige archiefbescheiden opnemen in het e-depot kan dus al meteen snel en het klassieke e-depot zal functionaliteiten bieden die in scenario 2 pas later ontwikkeld zouden worden. Een ander voordeel is dat je zonder haast Common Ground kunt toepassen en bepaalde ontwikkelingen kunt laten omdat de aanbesteedde applicatie die al biedt. Immers,

het e-depot is al compleet en vraagt daarom niet per se om directe doorontwikkeling om te kunnen functioneren. Tot slot is een voordeel dat je kan samenwerken met een leverancier en een eventuele gebruikersvereniging van andere archiefdiensten die bij hetzelfde e-depot zijn aangesloten. Dit betekent dat bepaalde kennis niet ingewonnen hoeft te worden en bepaalde werkzaamheden niet zelf of met de gemeenten uitgevoerd hoeven te worden.

Tegenover deze aanvullende voordelen staan ook wat nadelen. Allereerst ben je in dit scenario net als in scenario 1 afhankelijk van de leverancier, omdat de samenwerking met de leverancier cruciaal is voor de doorontwikkeling van het e-depot. Daarbij is er minder vrijheid om te ontwikkelen naar eigen inzicht, de applicatie en de leverancier zullen randvoorwaarden stellen. Ook is dit scenario minder efficiënt vergeleken met scenario 2 waar je vanaf de grond begint met ontwikkelen, aangezien je in dit scenario werkt aan het omvormen van een bestaand product.

## Kansen en risico’s

In dit scenario bestaat de kans dat het RAZU relatief zonder zorgen een e-depot heeft gerealiseerd en tegelijkertijd doorontwikkelt. Vergeleken met scenario 2 staat er minder druk op het realiseren van een werkend e-depot. Daarnaast bestaat de kans dat er een leverancier wordt gevonden die geïnteresseerd

is in co-creatie en volledig mee gaat in de Common Ground-gedachte, waardoor deze ontwikkeling mogelijk in sneller vaarwater gebracht kan worden.

Er bestaan ook risico’s. Allereerst is het nog onduidelijk of er een leverancier open staat voor volledige doorontwikkeling of co-creatie op basis van Common Ground. Het risico bestaat dat er geen leverancier gevonden kan worden in dit scenario. Een ander risico is dat er wel een leverancier gevonden wordt, maar dat achteraf blijkt dat de leverancier en de applicatie toch doorontwikkeling naar Common Ground belemmeren. Zo zou het kunnen zijn dat de applicatie het niet toelaat te standaardiseren, waardoor het vervangen van onderdelen van de applicatie of het koppelen met gemeentelijke systemen praktisch onmogelijk wordt. Ook zou een leverancier simpelweg de richting die het RAZU voorstelt niet op willen gaan, dan komt de doorontwikkeling tot stilstand.

## Rollen en samenwerking gemeenten en het RAZU in scenario 3

Dit scenario combineert de rollen en samenwerking van scenario 1 en 2. Aanvankelijk zullen er eisen gesteld worden vanuit het RAZU om als gemeente aan te sluiten bij het (dan nog) klassieke e-depot. Echter, er wordt tegelijkertijd onderzocht of de doorontwikkeling hierin veranderingen kan brengen. Dit onderzoek en de doorontwikkeling zal net als in scenario 2 een samenwerking vragen tussen de gemeenten en het RAZU, om zo het beste product te ontwikkelen. Waarschijnlijk is er ten opzichte

van scenario 2 minder expertise nodig vanuit de gemeenten op vlakken als ICT, aangezien de leverancier van het e-depot dit zal leveren.

## Advies RAZU over scenario 3

Het RAZU verkiest scenario 2 boven scenario 3, maar staat niet negatief tegenover scenario 3. De reden dat het RAZU toch liever voor scenario 2 dan scenario 3 gaat is het risico dat er geen leverancier op de markt is waarmee goed samengewerkt kan worden. Het is geen ongebruikelijke situatie dat leveranciers beloften doen die ze niet, of niet zoals het RAZU ze zou willen, kunnen nakomen. De afhankelijkheid van de leverancier in dit scenario is daarom voor het RAZU een zwaarwegend risico. Toch zal ook in dit scenario gewerkt kunnen worden met Common Ground, waardoor het scenario de voorkeur krijgt boven scenario 1. Daarnaast zal dit scenario een hogere structurele investering vragen door de kosten die geschat worden voor scenario 1 te combineren met doorontwikkelbudgetten.

## Financiële gevolgen

De kosten voor dit scenario zullen hoger uitvallen dan de eerdere scenario’s. Er wordt uitgegaan van een aanbesteding op een klassiek e-depot, wat vervolgens structurele hosting-, onderhoud-, beheers- en licentiekosten met zich mee zal brengen. De incidentele aanbesteding van €50.000 en de structurele kosten van €50.000 zullen gelijk zijn aan die van scenario 1. Echter, om door te kunnen ontwikkelen moet er ook daarvoor budget beschikbaar worden gesteld. Deze worden ingeschat op €40.000 per jaar,



Twee sporen in één  
Rijweg met twee fietsende kinderen, Driebergen-Rijsenburg  
Cat.# 15807, Topografisch Historische Atlas Driebergen-Rijsenburg  
(151)

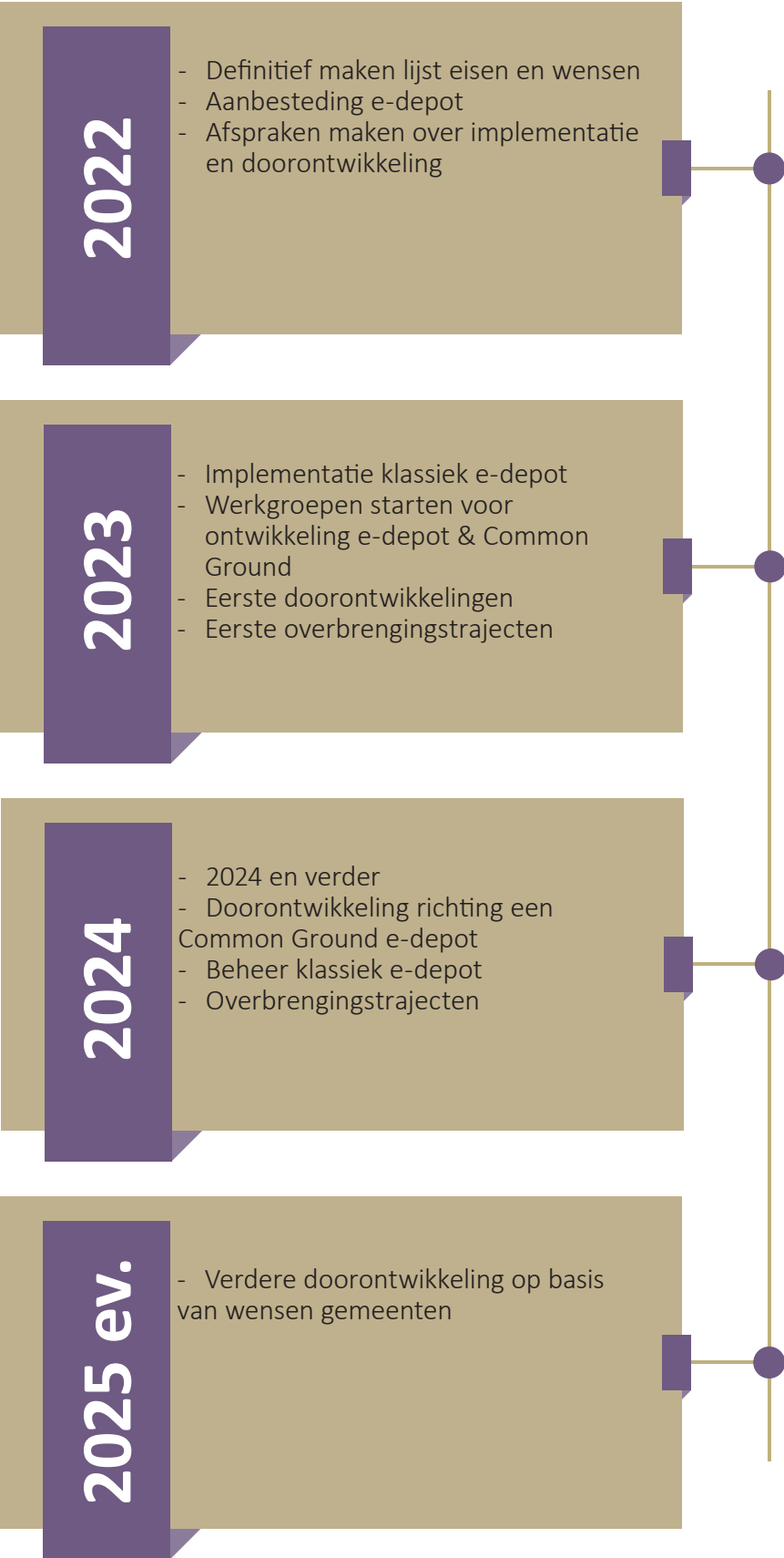


startende na het jaar van de aanbesteding. Indien in 2022 de aanbesteding wordt afgerond, betekent dit dat vanaf 2023 er een structureel budget van €90.000 nodig zal zijn voor dit scenario. Ook in dit scenario wordt de bestemmingsreserve in het eerste jaar gebruikt. Indexatie is hierbij enkel toegepast op het ‘klassieke’ onderdeel.

2022	2023	2024	2025	2026
€ 50.000 (€100k - € 50k)	€ 90.550	€ 91.107	€ 91.669	€ 92.237

**Alternatief bij geen begrotingswijziging 2022**  
Net als in scenario 1 zou het eerste jaar wat vertraagd van start kunnen gaan, door de aanbesteding pas later in het jaar 2022 te starten, waardoor de aanbesteding in 2023 wordt afgerond. Anderzijds is het ook aannemelijk dat het aanbestedingsproces langer zal duren, omdat het mogelijk lastig is een geschikte samenwerkingspartner te vinden. In dit geval wordt er geen extra geld beschikbaar gesteld in 2022 en schuift de €100.000 door naar 2023, waar net als in 2022 de bestemmingsreserve nog vanaf wordt getrokken.

Roadmap



5. Financieel overzicht

Scenario 1

↓ Gemeente   Jaar →	2022	2023	2024	2025	2026	Totaal
Bunnik (7,1%)	€ 3.550	€ 3.589	€ 3.629	€ 3.668	€ 3.709	€ 18.145
Houten (23.31%)	€ 11.655	€ 11.783	€ 11.913	€ 12.044	€ 12.176	€ 59.571
Rhenen (9.34%)	€ 4.670	€ 4.721	€ 4.773	€ 4.826	€ 4.879	€ 23.869
Utrechtse Heuvelrug (23.13%)	€ 11.565	€ 11.692	€ 11.821	€ 11.951	€ 12.082	€ 59.111
Vijfheerenlanden (26.02%)	€ 13.010	€ 13.153	€ 13.298	€ 13.444	€ 1.592	€ 66.497
Wijk bij Duurstede (11.1%)	€ 5.550	€ 5.611	€ 5.673	€ 5.735	€ 5.798	€ 28.367
Totaal	€ 50.000	€ 50.550	€ 51.106	€ 51.668	€ 52.237	€ 255.561

Scenario 2

↓ Gemeente   Jaar →	2022	2023	2024	2025	2026	Totaal
Bunnik (7,1%)	€ 1.775	€ 5.325	€ 3.550	€ 4.260	€ 4.970	€ 19.880
Houten (23.31%)	€ 5.828	€ 17.483	€ 11.655	€ 13.986	€ 16.317	€ 65.268
Rhenen (9.34%)	€ 2335	€ 7.005	€ 4.670	€ 5.604	€ 6.538	€ 26.152
Utrechtse Heuvelrug (23.13%)	€ 5.783	€17.348	€ 11.565	€ 13.878	€ 16.191	€ 64.764
Vijfheerenlanden (26.02%)	€ 6.505	€ 19.515	€ 13.010	€ 15.612	€ 18.214	€ 72.856
Wijk bij Duurstede (11.1%)	€ 2.775	€ 8.325	€ 5.550	€ 6.660	€ 7.770	€ 31.080
Totaal	€ 25.000	€ 75.000	€ 50.000	€ 60.000	€ 70.000	€ 280.000



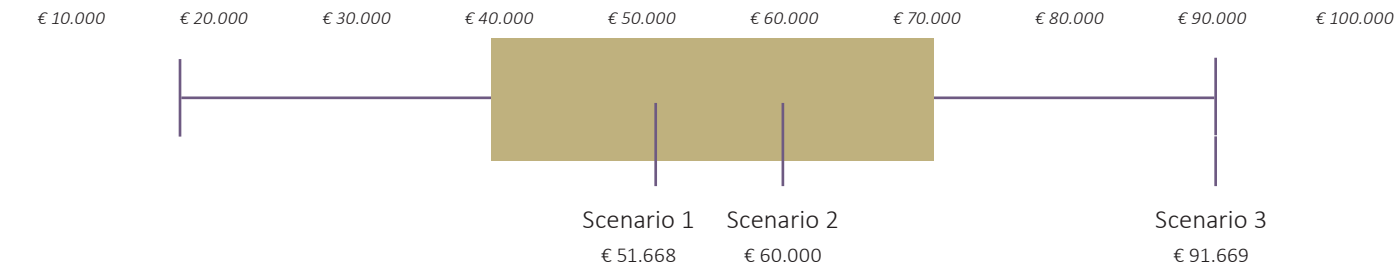
Scenario 3

↓ Gemeente   Jaar →	2022	2023	2024	2025	2026	Totaal
Bunnik (7,1%)	€ 3.550	€ 6.429	€ 6.469	€ 6.508	€ 6.549	€ 29.505
Houten (23.31%)	€ 11.655	€ 21.107	€ 21.237	€ 21.368	€ 21.500	€ 96.868
Rhenen (9.34%)	€ 4.670	€ 8.457	€ 8.509	€ 8.562	€ 6.615	€ 38.814
Utrechtse Heuvelrug (23.13%)	€ 11.565	€ 20.944	€ 21.073	€ 21.203	€ 21.334	€ 96.120
Vijfheerenlanden (26.02%)	€ 13.010	€ 23.561	€ 23.706	€ 23.852	€ 24.000	€ 108.129
Wijk bij Duurstede (11.1%)	€ 5.550	€ 10.051	€ 10.113	€ 10.175	€ 10.238	€ 46.127
Totaal	€ 50.000	€ 90.550	€ 91.107	€ 91.669	€ 92.237	€ 415.563

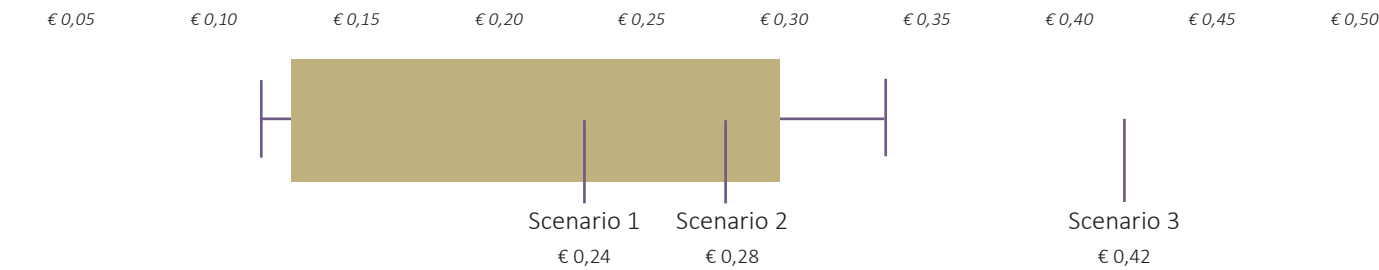
Vergelijking met landelijke e-depot investeringen

Op basis van beschikbare jaarstukken van 8 andere archiefdiensten en de 2025 prognose van de scenario's. In zandgeel aangegeven het gewogen gemiddelde, met het totale bereik in een lijn-weergave.

Absoluut



Relatief per inwoner



De pilot e-depot is een samenwerking van...



gemeente  
Wijk bij Duurstede

RAI  
REGIONAAL ARCHIEF  
ZUID-UTRECHT

GEMEENTE  
VIJF  
HEE  
REN  
LANDEN



gemeente Bunnik

gemeente Houten



GEMEENTE  
UTRECHTSE HEUVELRUG







Groepsfoto als kabouters verklede kinderen. Auteur: W. Kraal.  
Cat.# 30129, Topografisch Historische Atlas Driebergen-Rijsenburg (151)