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Op 18 april 2018 heeft het bestuur het RHC Zuidoost Utrecht de opdracht gegeven om de regie te nemen in de ontwikkeling van het e-depot. Dit is uitgewerkt in actielijn 3 van het beleidsplan voor de jaren 2019 – 2022, *Vooruit met het Verleden,* dat in december 2018 bestuurlijk is vastgesteld. Voor het uitvoeren van deze nieuwe taak is een eerste adviseur digitale informatie (ADI) aangesteld, die u in deze notitie informeert over de voortgang van het e-depottraject. Aan het eind wordt uw instemming gevraagd met het vervroegd uitvoeren van een pilot (4) en worden alternatieven besproken (5). Op verzoek van het bestuur is een aparte *position paper* opgesteld waarin het huidige e-depot traject in landelijke en regionale ontwikkelingen wordt gepositioneerd. Deze *position paper* is gelijktijdig met de herziene notitie marktverkenning in augustus 2019 aan het bestuur aangeboden.

In januari heeft de adviseur de gemeentelijke contactpersonen voorgesteld om in het eerste kwartaal van 2019 een marktverkenning uit te voeren. Deze marktverkenning heeft het RHC inzicht gegeven in: het aanbod van e-depotoplossingen (1), het mogelijk gemaakt om een realistische kosteninschatting te maken (2) en tevens om een voorstel voor het vervolg van het e-depottraject te doen (3).

**1. Een overzicht van de markt**  
Inmiddels heeft het ministerie van OCW de deur van het Nationaal Archief definitief gesloten voor regionale archiefdiensten en gemeenten. Enkel overheden die volledig zijn aangesloten bij één van de provinciale RHC’s, in ons geval Het Utrechts Archief, mogen mee in het nationale e-depot. Hierdoor zijn we aangewezen op de markt. Gelukkig is de markt voor e-depot oplossingen de laatste jaren in snel tempo volwassen en competitief geworden. Het pionieren is voorbij, de internationale archiveringsarchitectuur OAIS is door alle leveranciers omarmd en steeds meer populaire archiefbeheersystemen worden gekoppeld aan e-depots. Daar komt bij dat de markt zich, in tegenstelling tot het Nationaal Archief, veel sterker inzet voor het direct toegankelijk maken van gegevens uit de e-depots. Deze focus past goed bij de nieuwe missie en visie van ons RHC.

We hebben vijf partijen uitgenodigd om mee te doen in de marktverkenning. Het Belgische bedrijf DocByte is na telefonisch overleg afgehaakt in verband met de competitieve aard van de Nederlandse e-depotmarkt. De overgebleven partijen hebben alle reeds één of meerdere archiefdiensten die hun e-depotoplossing afnemen. Tegen het einde van de marktverkenning bleek het Nationaal Archief, mede door de beslissing van de minister, zijn leverancier Preservica vrijgemaakt te hebben van de exclusieve levering aan het Nationaal Archief. Hoewel te laat voor onze marktverkenning, zal Preservica in een toekomstige aanbesteding zeker worden uitgenodigd.

De vier leveranciers zijn op te delen in twee stromingen. Enerzijds zijn Picturae en De Ree Archiefsystemen ontwikkelaars uit het klassieke archiefwezen die hun portfolio hebben uitgebreid met een e-depot. Anderzijds zijn DiVault en Data Matters van oudsher gespecialiseerd in grootschalige opslag (storage) en hebben ze deze kennis en kunde omgezet naar het aanbieden van duurzame opslag. Hoewel vanuit een andere 'aanvliegroute', ligt in beide gevallen het e-depot in een natuurlijk groeipad van de leverancier. DiVault heeft als enige leverancier al haar andere activiteiten afgestoten en richt zich uitsluitend op het ontwikkelen en beheren van het e-depot.

Alle leveranciers benadrukken dat het e-depot op zichzelf slechts een technisch product is dat binnen enkele maanden geïnstalleerd kan zijn. De grootste uitdaging ligt bij de opname, het beheer en de ontsluiting van de gegevens, en daarmee bij de archiefdienst en haar partners. De mate waarin de leveranciers over deze invulling hebben nagedacht verschilt echter sterk. We waren erg onder de indruk van DiVault en Data Matters, die actief hebben nagedacht over de positionering van het e-depot in het gemeentelijk informatielandschap en de rol die het e-depot kan spelen in het Common Ground principe van de VNG.[[1]](#footnote-2) Picturae leek vooral geïnteresseerd in het verkopen van het product en liet daarmee geen goede indruk achter. De Ree ziet het e-depot als sluitstuk van zijn archiefsysteem-collectie en richt zich daarmee voornamelijk op de belevingswereld van de archiefdienst.

Het ligt niet binnen het bereik van deze marktverkenning en notitie om nu al een leverancier aan te wijzen voor de pilot. DiVault, Data Matters en De Ree hebben een goede indruk op ons achtergelaten. De keuze tussen deze leveranciers zal moeten worden gemaakt in de opstartfase van de pilot. Hierbij zullen we onder andere letten op gebruikersgemak, ervaringen met de systemen van het RHC en de gemeenten, en een organisatievisie die past bij de keuzes en ambities van de gemeenten en het RHC.

**2. De kosten**Logischerwijs is er in de afgelopen jaren vaak gesproken over kosten. De gigantische bedragen die door de grote RHC’s en het Nationale Archief werden uitgetrokken hingen als een donkere wolk boven onze regio. Eind vorig jaar is er in het kader van het nieuwe beleidsplan voor het eerst een realistische kosteninschatting gemaakt die veel lager uitviel. Gelukkig bleef deze inschatting in de marktverkenning overeind, zij het dat een gratis proefproject niet langer mogelijk is.

Als we spreken over prijzen moeten we een onderscheid maken in gezamenlijke kosten die via het RHC moeten worden gedekt en kosten die door de deelnemers zelf moeten worden gedragen.

Het RHC zal verantwoordelijk zijn voor het dragen van de algemene kosten, waaronder de aanschaf van het pakket, de implementatie, de licenties en de beheerkosten. Tevens zal het RHC de kosten voor de koppeling met zijn eigen archiefsystemen moeten dragen. De meeste leveranciers noemen voor de aanschaf en implementatie bedragen tussen de € 20.000 en € 45.000, met enkele honderden tot duizenden euro’s voor jaarlijks onderhoud en licenties. De kosten voor koppelingen met archiefsystemen zijn vooralsnog wat lastiger in kaart te brengen, maar zullen niet zorgen voor extreme prijsverhogingen aangezien ze onderdeel zijn van het OAIS-model. Daarnaast heeft een deel van de leveranciers al ervaring met het koppelen van onze pakketten wat tot kostenverlaging kan leiden.

De bovenstaande kosten komen alle deelnemers ten goede en vallen daarom redelijkerwijs ook ten laste van het RHC. De kosten voor de koppeling van de gemeentelijke systemen en de opslag van data zijn uiteraard niet gemeenschappelijk te dekken en hangen erg af van de verschillende gemeentelijke leveranciers en het ambitieniveau van de deelnemer. Deelnemers die snel willen koppelen en vervroegd willen overbrengen of uitplaatsen zullen veel meer opslag gebruiken dan gemeenten die de wettelijke overbrengingstermijn afwachten. Hiermee vertonen deze kosten gelijkenissen met de kostenverdeling van de archiefbewaarplaats. Door deze kosten direct door te berekenen aan de deelnemer geven we de gemeenten ruimte om hun eigen ambitieniveau te bepalen.

De kosten van opslag zijn te overzien, alle aanbieders bieden voor ongeveer € 1400 per jaar een terabyte aan opslag. Voor de beeldvorming: de gedigitaliseerde bouwvergunningen van Wijk bij Duurstede (1935 – 2016) omvatten ongeveer 1,1 TB aan data. Data Matters gaf daarbij aan dat uit onderzoek voor één van zijn klanten is gebleken dat statische opslag in een e-depot na 2 tot 3 jaar goedkoper is dan actief beheerde opslag, zoals netwerkschijven en opslag in applicaties. Het is zeer de moeite waard om in 2019 na te gaan of dit voor ons regio ook van toepassing is. Het financiële plaatje van het e-depot zal fundamenteel anders zijn als het e-depot goedkoper blijkt te zijn dan opslag in de eigen systemen.

De ontwikkeling van koppelingen is maatwerk en koppelingen zijn daarmee vaak niet her te gebruiken voor andere systemen. Koppelingen voor systemen die bij meerdere gemeenten voorkomen kunnen uiteraard wel tegelijkertijd ontwikkeld worden, waardoor gemeenten op de kosten kunnen besparen. Hierbij kan ook worden gekeken naar een bredere groep gemeenten, zoals RID-gemeenten of andere klanten van de gekozen e-depot leverancier.

In bijlage 1 vindt u een compact overzicht van de pilot-kosten en de structurele kosten. Uitgaande van een vierjarig contract liggen de structurele kosten voor het e-depot (na de pilot) tussen € 70.000 en  
€ 120.000.[[2]](#footnote-3) Dit betekent dat er na de pilot een aanbesteding moet volgen. Het RHC heeft de expertise voor een aanbesteding niet volledig in huis. Er zal bij aanvang gekeken worden of één van de deelnemers een inkoopadviseur kan inzetten of dat deze kennis incidenteel ingehuurd moet worden.

De echte kosten liggen echter bij het beheer van het e-depot. Vergelijkbaar met de fysieke archiefbewaarplaats is het e-depot slechts de huls, de digitale archiefbewaarplaats, die gevuld moet worden door de gemeenten. Zodra de data zijn opgenomen ligt de verantwoordelijkheid voor het beheren en toegankelijk maken ervan bij het RHC. Tijdens de marktverkenning hebben we ook gesproken met collega-archiefdiensten die reeds beschikken over een e-depot. Uit deze gesprekken kwam naar voren dat de meeste diensten ongeveer 3 tot 5 medewerkers hebben ingezet op de opname, het beheer en de ontsluiting van data in het e-depot. Op dit moment heeft het RHC enkel de beschikking over de 0,5 fte ADI voor het e-depotproject. De aanstelling van een tweede ADI in 2020 is een goede stap, maar er zal ook voor het beheer en de ontsluiting in de komende jaren ruimte moeten worden gezocht in de personeelsformatie.

**3. Het vervolg**Het in december 2018 vastgestelde beleidsplan heeft een voorzichtige koers uitgezet voor de ontwikkeling van het e-depot, waarbij 2019 en 2020 gebruikt worden voor het opstellen van een plan van aanpak, het uitwerken van de voor het e-depot benodigde proces- en informatiearchitectuur en het opstellen van een programma van eisen inclusief aanbesteding. Het beleidsplan stelt vervolgens dat er in 2021 begonnen kan worden met pilots waarna er in 2022 een definitieve implementatie volgt. Het beleidsplan heeft zijn weerslag gevonden in de programmabegroting 2020 waarin de bestemmingsreserve e-depot pas in 2022 wordt aangesproken. Dit is een haalbaar proces, maar het kan op basis van de marktverkenning versneld worden. Afhankelijk van de beschikbare mankracht bij zowel de gemeenten, het RHC en de leveranciers is het mogelijk om al in 2020 te starten met een pilot. De leveranciers en collega-archiefdiensten uit de marktverkenning geven aan dat het van belang is om te starten met een e-depot. De pilot zal belangrijke lessen opleveren voor de deelnemers én de archiefdienst, en stelt het RHC in staat om zich te heroriënteren over digitale archivering. Het is goed om dit leerproces vroeg te starten, zodat gemeenten en archiefdienst naar elkaar toe kunnen groeien en de kosten voor het e-depot langzaam opbouwen. Tevens geeft het uitvoeren van een pilot de mogelijkheid om de voor 2022 opgegeven lasten nauwkeuriger te bepalen en een duidelijk beeld te scheppen van de benodigde inzet van het RHC voor het beheer en de ontsluiting. Bovendien sluit deze werkwijze aan bij het VNG-project Digitale Archieven op Orde, dat eind 2019 komt met een bundeling van ‘best practices’ en praktijkvoorbeelden die direct in de pilot meegenomen kunnen worden.

Aangezien de vier leveranciers hun e-depot inmiddels met succes hebben geïmplementeerd bij diverse klanten staan ze niet meer open voor een gratis pilot. DiVault en Data Matters hebben aangegeven een tweejarige pilot aan te kunnen bieden voor ongeveer € 25.000,-. Dit is een all-in prijs met ruimte voor het RHC en één gemeente. Een dergelijke pilot kan volledig gedekt worden uit de bestemmingsreserve e-depot. De bestemmingsreserve laat vervolgens nog ruimte om de betrokken gemeente voor een deel tegemoet te komen in de kosten. Deze deelnemer zal immers mede namens de andere gemeenten te maken krijgen met alle hobbels die gepaard gaan met het inrichten van een geheel nieuw proces en systeem en daarmee voor de anderen het pad effenen. De Ree biedt een gelijke pilot aan voor ongeveer € 37.000,- . Na vaststelling van deze notitie zal het RHC samen met de pilot gemeenten aan het selectieproces beginnen.

Naast een welwillende leverancier vereist deze pilot dus ook tenminste één welwillende gemeente. Aangezien we in onze regio twee tweetallen gemeenten met hetzelfde zaaksysteem hebben is het wenselijk om te starten met zo’n tweetal. Hierdoor kunnen de benodigde personele en financiële inzet gedeeld worden. Op dit moment kan er enkel een grove schatting worden gemaakt van de benodigde inzet van de pilotgemeente. Deze schatting komt op ongeveer 250 uur verspreid over 2 jaar. De daadwerkelijke inzet en het beschikbare budget van zowel het RHC als de gemeente zal een aantal maanden voor de pilot in een plan van aanpak overeengekomen worden. Tijdens de marktverkenning hebben de gemeenten een e-depot vragenlijst ingevuld. Uit de vragenlijst blijkt dat Wijk bij Duurstede en Vijfheerenlanden, beide ‘Zaaksysteem.nl gemeenten’, direct beschikbaar zijn voor een pilot. Bunnik en Rhenen, beide ‘Mozard gemeenten’, willen op korte termijn tevens participeren. Houten en Utrechtse Heuvelrug hebben aangegeven pas later aan te willen sluiten. Op basis van deze uitkomst is het logisch om Wijk bij Duurstede aan te wijzen als primaire pilot gemeente in combinatie met Vijfheerenlanden als ‘schaduwgemeente’. Gedurende de pilot zal worden bekeken of er tevens ruimte is om één of meerdere datasets van Bunnik en Rhenen op te nemen.

Om het e-depot van voldoende draagvlak te voorzien, is het wenselijk om een klankbordgroep en een regiegroep aan te stellen. De klankbordgroep zal bestaan uit gemeentelijke adviseurs met kennis van informatiebeheer. De regiegroep zal bestaan uit leden van het management van gemeenten, bij voorkeur directieleden, en de directeur van het RHC.

Tot slot is het van groot belang dat de gemeenten zich intensief blijven inzetten voor het uitvoeren van hun KIDO-verbeterplannen. De KIDO-onderzoeken hebben aangetoond dat de gemeentelijke informatiehuishouding nog ver onder het vereiste niveau ligt. Hoewel voor een pilot de selectie van een redelijk goed beheerd informatiesysteem nodig is, mag er tijdens de pilot nog wat soepeler omgegaan worden met de kwaliteitseisen van de (meta)data in het opnameproces. Deze vrijheid zal na de pilots niet meer geboden worden, wat gemeentes ertoe zal moeten bewegen om in een passend tempo verbeteringen aan te blijven brengen.

**4. Besluit**Gezien het bovenstaande, verzoekt het RHC het bestuur om te kiezen voor het uitvoeren van een pilot in de jaren 2020 en 2021, waarna er in 2022 over kan worden gegaan op een structurele oplossing. Hiermee verloopt de ontwikkeling van het e-depot parallel aan de gemeentelijke verbeterplannen in het kader van de KIDO. Door voor deze opzet te kiezen is het RHC in een betere positie om over een aantal jaar de digitale archieven te ontvangen.

**5. Alternatieven**Het advies gaat uit van twee aannames.

Enerzijds gaat het er van uit dat de regio in 2020 de volgende stap wil maken in het e-depot. Het bestuur kan als alternatief vasthouden aan het in het beleidsplan uitgezette pad waarbij pas vanaf 2021 gestart wordt met realisatietrajecten. Gezien het huidige draagvlak onder de gemeenten, mede blijkend uit de *position paper* van juli 2019, verkiest het RHC een start in 2020.Anderzijds veronderstelt het advies dat we starten met een pilotfase alvorens er wordt aanbesteed. Het is ook mogelijk om direct over te gaan op een aanbestedingstraject met een ‘proof of concept’. Dit heeft als voordeel dat de bestemmingsreserve e-depot gegarandeerd gebruikt wordt voor de implementatie van de definitieve oplossing. Deze route heeft als nadeel dat het RHC en de gemeenten zich direct toeleggen op een vierjarig contract en samen in het diepe springen zonder een goed beeld te hebben van de benodigde fte voor beheer en ontsluiting. Het RHC heeft een voorkeur voor een pilot om zo geleidelijk in zijn nieuwe rol te kunnen groeien en met een gedegen voorstel te komen voor zowel de financiële dekking als de benodigde mankracht.

Op de aprilvergadering van het bestuur werd verzocht om een extra alternatief te onderzoeken: een procesgerichte pilot. In dit alternatief participeren alle gemeenten in de pilot op basis van een klein aantal gemeenschappelijke processen. Een dergelijke opzet verschuift de focus van de realisatie van een gemeenschappelijke digitale archiefbewaarplaats naar de regionale harmonisatie van processen. Hoewel het RHC het belang hiervan onderstreept (geharmoniseerde processen zijn immers gemakkelijker op te nemen in het e-depot) past deze opzet niet bij de beoogde leerdoelen. Het RHC wil samen met de pilotpartners leren wat er voor nodig is om het e-depot op te zetten, te vullen en te beheren. Bovendien leidt deze opzet tot hogere indirecte en directe kosten. Enerzijds zal de regio meer ambtelijke uren beschikbaar moeten stellen. Anderzijds zullen er in plaats van één in dit scenario vier zaaksysteem-leveranciers betrokken moeten worden, ieder met hun eigen kosten. Onder de gemeenten is er weinig draagvlak voor dit scenario. Het RHC raadt het daarom af.

**Bijlage 1. Kostenoverzicht leveranciers**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2-jarige pilot met één gemeente | ↓Onderdeel | Leverancier → | DiVault | Data Matters | De Ree | Picturae[[3]](#footnote-4) |
| Eenmalige instapkosten | | € 0,- | € 0,- | € 3000,- | € 30.000,- |
| Opslag (1 TB, 2 jaar) | | € 3000,- | € 3000,- | € 5155,- | - |
| Licenties (3 gebruikers) en onderhoud | | € 2400,- | € 1080,- | € 8080,- | € 15.000,- |
| Instructies / workshop | | € 0,- | € 3590,- | € 2000,- | - |
| Consultancy en ondersteuning (Afname van 200 uur) | | € 20.425,-[[4]](#footnote-5) | € 16.000,- | € 19.000,- | - |
| **Totaal** | | € **25.000**,- **(**€ **25.825**,-**)[[5]](#footnote-6)** | € **23.670**,- | € **37.235**,- | € **45.000**,- |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Structurele jaarlijkse kosten met 6 gemeenten en 12 TB[[6]](#footnote-7),[[7]](#footnote-8) | ↓Onderdeel | Leverancier → | DiVault | Data Matters | De Ree |
| Opslag (12 TB) – kosten gedeeld over de deelnemers op basis van gebruik | | € 15.300,- | € 17.400,- | € 19.000,- (€ 17.950,-)[[8]](#footnote-9) |
| Licenties (3 gebruikers) en onderhoud – kosten voor het RHC | | € 14.700,-[[9]](#footnote-10) | € 540,- | € 4935,- |
| **Totaal** | | € **30.000,-** | € **17.940,-** | € 23.935**,-** |
| Consultancy en ondersteuning (per uur) – kosten op basis van vraag | | € 85,50 /  € 118,75 | € 80,- /  € 120,-[[10]](#footnote-11) | € 95,- / € 104,- |

Deze kosten zijn indicatief. De aanbesteding zal een definitief beeld moeten verschaffen inclusief eenmalige aanschaf- en instapkosten.

1. Common Ground is een initiatief van de VNG in het kader van Samen Organiseren. Een belangrijk uitgangspunt van de Common Ground is om informatie uit de losse applicaties te halen en in een uniforme gedeelde opslag te zetten. Applicaties werken zo altijd met een integer bronbestand en de opslag-laag bepaalt de toegang. Hierdoor wordt hergebruik gestimuleerd, privacy beter geborgd en het meebewegen met de markt versimpeld. [↑](#footnote-ref-2)
2. Dit is het totaalbedrag voor vier jaar zonder implementatie- en advieskosten. Zodra we over gaan op een aanbesteding zal de inkoopadviseur moeten bepalen welke kosten er moeten worden meegerekend. Hieruit zal blijken of er een meervoudig onderhandse of Europese aanbesteding moet volgen. [↑](#footnote-ref-3)
3. Picturae gaf mondeling een prijsschatting op van 20-30.000 euro voor de installatie en implementatie van hun e-depot plus 7500 euro jaarlijkse kosten aan licenties en onderhoud exclusief opslag. Omdat het product en de presentatie tegenvielen hebben we Picturae verder niet verzocht om hun prijzen te specificeren in de losse onderdelen. [↑](#footnote-ref-4)
4. DiVault heeft een verschillend uurtarief voor consultancy en technische werkzaamheden. Omdat andere leveranciers dit onderscheid niet hebben gemaakt hebben we in deze tabel gerekend met 100 uur consultancy en 100 uur technische werkzaamheden. [↑](#footnote-ref-5)
5. DiVault biedt tegen een (bescheiden) korting een twee jarig programma aan met één gemeente. De werkelijke tweejarige prijs zegt wat over de kosten ná de eerste twee jaar en is daarom tussen haakjes vermeld. [↑](#footnote-ref-6)
6. In dit scenario wordt uitgegaan van actief betrokken gemeenten die ieder 1-1,5 TB aan bouwvergunningen, plus nog een aantal systemen hebben gekoppeld en daarmee ieder 2 TB data aanschaffen (alle leveranciers leveren per TB). [↑](#footnote-ref-7)
7. Picturae wordt in deze vergelijking niet meegenomen om dezelfde reden als opgegeven bij voetnoot 3. [↑](#footnote-ref-8)
8. De Ree geeft ons ongeveer 750 GB gratis op basis van andere afgenomen producten. Aangezien het belangrijk is om uit te gaan van een situatie zonder Vendor Lock-in is er voor de totaalprijs gerekend met zonder deze gratis opslag. Het bedrag tussen haakjes toont het bedrag met gratis opslag meegerekend. Ook van toepassing op de licenties. [↑](#footnote-ref-9)
9. DiVault rekent per tenant €2100,- per jaar, waarbij het RHC en de gemeenten alle tenants zijn. [↑](#footnote-ref-10)
10. Het uurtarief van Data Matters en De Ree hangt af van de grootte van de ‘strippenkaart’. [↑](#footnote-ref-11)