**Memo**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Aan** | : | Burgemeester |
| **Van** | : | Inez Derks (Staf tst.: 740) |
| **CC** | : | Robert Beutick |
| **Onderwerp** | : | bedrijfsvorm GR RHC Zuidoost Utrecht |
| **Datum** | : | 14 december 2015 |

**Aanleiding**

De Wgr is gewijzigd. Er is een nieuwe bedrijfsvorm in het leven geroepen: de bedrijfsvoeringsorganisatie (BVO). De vraag is of deze vorm zich leent voor het RHC dat thans een openbaar lichaam is met een DB en AB.

Het AB heeft voorgesteld de huidige bedrijfsvorm in stand te laten. De burgemeester is voorstander van de BVO. Hij heeft gevraagd om een onderbouwing van zijn standpunt.

**Standpunt AB RHC (handhaving openbaar lichaam)**

Het AB heeft zijn standpunt vastgelegd in een bestuursvoorstel. Hierin worden de voor- en nadelen van de BVO geschetst.

Uit het voorstel maak ik het volgende op:

* De BVO is op zich een geschikte bedrijfsvorm is voor het RHC, omdat het RHC een uitvoeringsorganisatie is met beleidsarme taken.
* In algemene zin betekent de omvorming van een openbaar lichaam naar een BVO vermindering van de bestuurlijke drukte, omdat er één bestuur is i.p.v. een AB en DB.
* In een BVO wordt de interne verantwoording georganiseerd door de directeur-streekarchivaris te belasten met de dagelijkse leiding van de organisatie. Het bestuur geeft sturing en houdt toezicht.
* De invloed van de gemeenteraad blijft onder een BVO hetzelfde.
* Bij het RHC vormt tot nu toe het DB tevens het AB.

Uit het voorgaande concludeert het AB dat omvorming naar een BVO geen voordelen biedt, anders dan het vervallen van het DB.

**Onderbouwing standpunt burgemeester (omvorming naar BVO)**

Ik vind de redenering van het AB krom. Het komt mij om de volgende redenen logischer voor om de bedrijfsvorm aan te passen aan hoe in de praktijk tóch al wordt gewerkt.

We zijn het erover eens dat de BVO op zichzelf een geschikte bedrijfsvorm is voor het RHC en dat de invloed van de gemeenteraad ongewijzigd blijft.

M.i. biedt de BVO bovendien wel degelijk voordelen. Die zijn gelegen in de verantwoordingsrelaties die binnen een BVO anders liggen dan bij een openbaar lichaam.

Een openbaar lichaam heeft een AB en een DB. In het DB staat het belang van de verbonden partij voorop. In het AB (met de eigenaarsrol) worden de belangen van de deelnemers en de verbonden partij tegen elkaar afgewogen. Het DB moet verantwoording afleggen aan het AB. Het AB legt verantwoording af aan colleges en raden. Bij het RHC lopen deze rollen en verantwoordelijkheden kennelijk door elkaar. Dat lijkt mij een onwenselijke situatie. Als je een openbaar lichaam met twee bestuursorganen wilt zijn, zorg dan ook dat de verantwoordingslijnen lopen zoals ze behoren te lopen, gelet op de verschillende rollen van DB en AB.

In elk geval zal je binnen een openbaar lichaam formeel bepaalde besluiten door het DB moeten laten nemen en andere besluiten door het AB. Dit levert dus sowieso bestuurlijke drukte op. Deze drukte zal afnemen wanneer er één bestuur is.

Hier komt bij dat de situatie, ook wanneer het RHC openbaar lichaam blijft, niet kan blijven zoals deze nu is. Nu heeft het AB immers dezelfde samenstelling als het DB. De gewijzigde Wgr schrijft echter voor dat het DB niet de meerderheid van het AB mag vormen. Volgens het concept van de aangepaste GR bestaat het AB uit zes personen (één vanuit elk deelnemende college) en het DB uit maximaal drie. Hiermee wordt dus voldaan aan de wet. Het wordt er m.i. in de praktijk echter niet eenvoudiger op. Als het DB anders is samengesteld dan het AB, zullen beide besturen er nog alerter op moeten zijn welk orgaan (met welke personen) welk besluit neemt; dit in het belang van de transparantie.

*Conclusie*

* Het RHC leent zich, gelet op zijn taken, goed voor omvorming naar een BVO.
* De invloed van de raad blijft ongewijzigd ten opzichte van de situatie waarin het RHC een openbaar lichaam blijft.
* Wanneer er een BVO is, is duidelijk hoe de rollen en verantwoordelijkheden liggen. Het bestuur legt verantwoording af aan de colleges en raden. De bestuurlijke drukte neemt af en er is sprake van transparantie.